

ПРОФСОЮЗ РАБОТНИКОВ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

ПРОФСОЮЗНЫЕ ВЕСТИ

Рубрику ведет
журналист Р. Горн

№ ¹⁰ 2005 г.

Роза Горн

Как известно, благими намерениями вымощена дорога в ад. Адские муки время от времени переживают реформаторы от науки уже сегодня: по их мнению, настала пора радикально разделить бюджетные и внебюджетные потоки, а «втолковывать» целесообразность этого научному сообществу никак не удается. Если вице-президент РАН академик Некипелов считает, что ученый должен получать зарплату только из одного источника - бюджетного или внебюджетного, то активисты профсоюза работников РАН, как продемонстрировала недавняя встреча с ним на заседании Совета профсоюза 10 октября 2005 г., из своего горького опыта знают, что при низкой заработной плате без договорных работ не выжить, уйдут из фундаментальной науки и те, кто еще остается в ней. В общем, в процессе реального реформирования должен действовать принцип: не навреди!

Для того, чтобы часть ученых выполняла целевые исследования и оплачивалась из внебюджетных источников, и в самом деле вовсе не обязательно выводить их «за штат» (кто знает, возьмут ли обратно?). Руководитель Московской региональной организации профсоюза Виктор Калинин предложил оформить переход на оплату из внебюджетных источников тех или иных работников - в случае целесообразности этого пагубного научного сотрудничества по институту. После окончания срока договорных работ научный сотрудник спокойно возвращается на свое прежнее место. При всем при этом за штат предпочтительнее выводить малоквалифицированных работников из вспомогательного персонала. А тем, кто незаменим, напротив, давать повышающий их оклад коэффициент. В общем, уменьшение числа «бюджетополучателей» не должно быть напрямую увязано с числом сотрудников РАН.

По всем признакам, эпоха демпинговой оплаты труда в сфере российской науки заканчивается. Но новое всегда рождается в муках. Минобразования и науки обещает довести через три года среднюю заработную плату научного сотрудника до тридцати тысяч рублей. Но увязывает это с «оптимизацией» численности работников академических институтов. На первом этапе, то есть в 2006 г., предложено перевести на внебюджетную составляющую 7,2% работников РАН. Профсоюз же настаивает на сохранении ОТС, которое допускает упорядочение штатов в пределах 5% в год, что соответствует, в принципе, естественной ротации. В постановлении Совета профсоюза «О позиции Профсоюза к проблеме разделения бюджетных и внебюджетных финансовых потоков при оплате труда» записано: профсоюз считает, что жесткое разделение финансовых потоков может привести к разрушению существующей структуры науки и пороке интереса к проведению целевых исследований. Вместе с тем профсоюз поддерживает внедрение Отраслевой системы оплаты труда (ОСОТ), которая уже с нового года придет на смену ЕТС. Несмотря на то, что при более близком рассмотрении бюджета Академии выясняется, что

обещанного действительно три года ждать, а то и гораздо больше: в 2006 г. оклад старшего научного сотрудника (без доплаты за звание) будет составлять всего 6400 рублей, а к 2008 г. достигнет 15 200 рублей. Откуда взять средства, чтобы довести его до 30 тыс. рублей, не совсем понятно.

С подачи д.х.н. В.Гуляты профсоюз рассматривает еще одно предложение: можно будет согласиться с «оптимизацией» за три года численности РАН на 20%, если правительство РФ примет поправку к пенсионному законодательству, предусматривающую выплату пенсии научным работникам с надбавкой за ученую степень.

То, что ученые - народ обстоительный, и в отличие от некоторых социальных партнеров не рубит с плеча, подтверждает и проведенная представителями РЖКА «Наука» экспертиза Программы модернизации академического сектора науки, с которой Минобразования и науки вышло на заседание Межведомственной комиссии 11 октября 2005 г. Оказалось, что в документе много нестыковок, в том числе и в части финансирования РАН как определенного сектора гражданской науки. Разве можно принимать такой «сырой» документ?

Профсоюзных активистов интересует и правовая сторона реформы. Руководство Минобразования и науки уже доложило «навстречу», что с Президиумом РАН все согласовано, а между тем правового механизма перевода бюджетных работников на внебюджетную работу как не было, так и нет. Это чревато своеобразием директоров академических институтов в отношении конкретных работников. Без правовой основы реформа неизбежно посяет хаос и недовольство, несмотря на вполне успешно развивающиеся социальные партнерство между профсоюзом и Президиумом РАН.

Совет профсоюза принял 11 октября решение поддержать акцию протеста работников бюджетной сферы, которую наметила на 12 октября 2005 г. Ассоциация профсоюзов непроизводственной сферы. Общих проблем немало, хотя есть и своя специфика в их решении. Одно ясно всем: интеллигенция в России не должна жить ниже прожиточного минимума; скрутой платит дважды, навстречуая утупленные возможности.

БЮДЖЕТНИКИ ВСЕРЬЕЗ ОБИДЕЛИСЬ НА КОМАНДУ ПРЕЗИДЕНТА

Роза Горн

12 октября 2005 г. во многих городах России состоялись митинги и шествия учителей, врачей, преподавателей вузов и студентов, научных работников и работников культуры. Всероссийскую акцию протеста организовала Ассоциация профсоюзов работников непроизводственной сферы. Как заявил, открывая митинг в Москве, проходящий под лозунгом «За сохранение социальных гарантий» председатель городского Совета профсоюза работников образования и науки Сергей Кузин, причиной нынешних протестных акций является прежде всего несогласие с политикой правительства в области заработной платы, с возможной крупномасштабной приватизацией учреждений образования, здравоохранения и культуры.

Приводились данные социологического опроса, проведенного Юрием Левадой: 97% россиян высказались за сохранение бесплатного образования для всех россиян.

Все выступавшие(а их было немало), поддерживая сентябрьские инициативы Президента Владимира Путина в отношении усиления внимания к здравоохранению и образованию, тем не менее не соглашались с тем, что их можно считать « национальными проектами». Но суть, в сфере образования и здравоохранения они затрагивают всего 3 - 4% работников. А остальные по - прежнему будут жить на нищенскую заработную плату. Осеннее повышение заработной платы учителей и других работников бюджетников на 10-11% едва покрывает инфляцию и ничего в их трудной жизни не меняет. А про работников культуры - не «звезд», а десятков тысяч библиотечарей, музейных и полиграфических работников, артистов провинциальных театров, в команде Президента и вовсе забыли, как будто, как подчеркнул в своем выступлении на митинге председатель профсоюза культуры Геннадий Парошин, можно поднять качество жизни россиян без культуры...

От имени всех бюджетников страны председатель Ассоциации профсоюзов работников непромышленной сферы Михаил Кузьменко покритиковал правительство за осеннюю «нищенскую подачку» в 11%, намерение повысить заработную плату в 2006 г. всего лишь на 20% и потребовал повышения на 50%. В полтора - два раза необходимо увеличить стипендию студентам. Профсоюзы тотчас с представителями правительства в очередной раз за стол переговоров, чтобы вывести нашу интеллигенцию «из зоны бедности». Заместитель председателя ФНПР А.Суриков сообщил на митинге о проходящих по всей стране акциях, в рамках которых работники бюджетной сферы поддерживают также работники других отраслей. Председатель ЦК Профсоюза работников образования и науки Галина Меркулова заявила: «Утопия, что можно провести модернизацию за счет «оптимизации», реструктуризации и сокращения»(иными словами, разогнать всех недолго, но ведь наступит и время собирать камни). И продолжила: «мы за инициативы Президента, но их недостаточно». Помимо этого, «нет молодежной политики, и это нас беспокоит».

Свое мнение по поводу странной социальной политики правительства и кремлевской администрации (в богатой стране - бедная интеллигенция, которая при этом осуществляет основные функции государства) высказало на митинге немало депутатов Госдумы и Мосгордумы - Дмитрий Рогозин, Иван Мельников, Олег Смолин, Михаил Антонцев, Евгений Бунимович). Д.Рогозин, в частности, сообщил, что если на все про все для бюджетников выделено 150 млрд. рублей, то Р.Абрамович получает за «Сибнефть» в четыре раза больше. А досталась она ему за 100 млн. (заемных)...Евгений Бунимович (30 лет отработал в школе, знает об ее буднях не понаслышке) считает, что причина инфляции - в криминализации рынка, и если с ней бороться, то заработную плату бюджетникам можно

спокойно увеличивать в два раза, израсходовав часть средств из Стабилизационного фонда. Не надо также покупать для него ценные бумаги на американском рынке, финансируя чужую страну. А если министр образования и науки не поведет дело к конструктивным переговорам, то можно будет и потребовать его отставки.

А вот с чем пришли на митинг не «записные ораторы»- профсоюзные лидеры, политики и депутаты, а простые российские профессора. Геннадий Семенов из « Менделеевски» предложил перенять у Запада не только капитализм, но и методы защиты социальных прав граждан. А вообще профессоров университетов возбудоражило недавно объявление на торговом киоске: «примем продавца с заработной платой 9 тыс. рублей.» Оклад профессора здесь 5 тыс. руб. За державу обидно.

ЕДИНОНАЧАЛИЯ В ПРОФСОЮЗНОМ ДВИЖЕНИИ БЫТЬ НЕ МОЖЕТ

Роза Горн

В октябре 2005 г. прошел V Внеочередной съезд ФНПР, принятые поправки к ее Уставу в пользу усиления централизованности структуры; ФНПР с Конфедерацией Труда России (КТР), Всероссийской Конфедерацией Труда (ВКТ) и Конгрессом Российских Профсоюзов (КРП) заявила о стремлении к единству профсоюзного движения. Между тем до единства в самой ФНПР далеко: уставные споры, в том числе и о том, кому все же должна принадлежать большая доля членских взносов первички – самой первичке или «верхушке ФНПР», как выразился на страницах газеты «Солидарность» председатель Московского городского Совета работников народного образования и науки Сергей Кузин, не утихают. На съезде договорились, что деятельность рабочей группы по совершенствованию Устава будет продолжена, тем более что следующий съезд ФНПР не за горами – он пройдет в следующем, 2006 г. На всякий случай из статьи Устава о выборе председателя организации исчезло положение о том, что председатель можно избирать только на два срока, да и вообще она претерпела значительные изменения.

Ну, а что касается единства российского профдвижения, которому, если за точку отсчета брать I Всероссийскую конференцию октября 1905 г., сто лет, а по мнению ряда историков и исследователей профдвижения – и того больше, то скорее надо вести речь об единстве действий в отношении работодателей, чем об единстве в плане сплочения рядов лидеров отдельных российских профобъединений. На то они и лидеры, чтобы иметь свою собственную точку зрения, и отстаивать ее через те организации, которые их поддерживают. Часто их точка зрения несколько отличается от мнения официально «назначенного» властями главным профлидером. Трагедии из этого делать не стоит: ни в одной цивилизованной стране с профсоюзов не требуют единоначалия, как в армейских подразделениях. Пусть нашей армией командует победоносный Главнокомандующий, кто же против? А нашими российскими профсоюзами, и большими, и малыми, пусть руководят плеяда авторитетных лидеров, поднаторевших не только в прочтении написанных спичрайтерами речей, но и внесших личный вклад в теорию профдвижения, разработку трудового законодательства, инициирование полезных социальных инициатив и решение актуальных трудовых споров.

В России много замечательных профлидеров и в традиционных профсоюзах, и в альтернативных. Но когда Президент РФ желает донести свое мнение о национальных проектах в сфере образования, здравоохранения, сельского хозяйства, доступного жилья до работников членов профсоюзов, он приглашает почему – то на встречу, как это имело место 19 октября 2005 г., лишь ту часть лидеров, которая входит в традиционные профсоюзы и профцентр ФНПР. Почему это происходит? Все по той же причине: его советники «по профсоюзам», очевидно, считают, что

профсоюзами ФНПР можно управлять, как армейскими подразделениями: по единому приказу сверху (второй вариант – через «ручную партию»). А остальные российские профсоюзы в их представлении, наверное, вообще математическая погрешность, не более того, и для поддержки актуальной социальной политики (да если бы они еще были согласны с ней), не годятся.

Дело тут не только в том, что команда советников, мягко говоря, мало сведуща в вопросах современного профдвижения (и кто есть кто). Просто все больше проявляется «силовой» подход к общественным организациям и прорастает обширная поросль новых номенклатурных отношений.

В связи с тем, что должность Замосковского заместителя председателя Объединения работодателей энергетиков, прошу читать текст в данном варианте:

ПРОФСОЮЗНОЕ «ВЕЧЕ» В ВЕЛИКОМ НОВГОРОДЕ

Роза Горн

В одном из самых старых русских городов - Новгороде Великом сотни лет тому назад создавалось вече, на котором представители различных слоев населения вполне демократично решали жгучие проблемы своей жизни, вплоть до целесообразности объявления войны и мира. В том же городе, который не только берет реликвию старины, но и успешно наращивает экономические показатели, и сегодня можно демократично поспорить о путях решения жгучих проблем России, к которым, бесспорно, относятся необходимость превращения трудовых отношений в цивилизованные. На конференции по теме «Коллективные договоры и соглашения как важнейшие элементы экономического развития, социального диалога и стабильности» 21-22 октября 2005 г. съехались как представители работодателей, органов по регулированию трудовых конфликтов, так и ряда профсоюзов. Выступления ее участников были неформальными, как говорится, из собственного житейского опыта, и вместе с тем дают материал для подготовки рекомендаций по применению колдоговора. Причем даращими этих рекомендаций будут все три стороны трудовых отношений.

Нестыковок в российском трудовом законодательстве хватает. В силу этого остается в силе, к примеру, все же вопрос, предписывает ли ТК в обязательном порядке заключать колдоговор, и есть ли, к примеру, реальный механизм воздействия на тех работодателей, которые его не желают заключать? Увы, как отметили докладчики, ни о том, как побуждать работников интересоваться колдоговором на предприятии, в законе не сказано; нет и реального механизма спроса с работодателя. Настало также время сформулировать практические рекомендации, как взаимодействовать большим и немногочисленным профсоюзам, если одни хотя и заключают колдоговор, но недостаточно хороший, а другим вообще реально не удается провести свои предложения (большой профсоюз к ведению переговоров их не допускает).

Выступая на конференции, начальник Волго-Вятского управления по разрешению коллективных трудовых споров Н.Николаев обратил внимание на такой аспект: колдоговор, бесспорно, служит укреплению отношений между работником и работодателем, особенно если придерживаться того, что не должно быть диктата той или иной стороны. Очень важно, чтобы на стадии переговоров по колдоговору у комиссий профсоюза и работодателя было нормальное, партнерское отношение. Не менее важно разобратся в том, есть ли на самом деле коллективный трудовой спор или нет; из - за разных подходов сильно различается и статистика конфликтов у социальных партнеров, а работодатель так вообще сведений не предоставляет.

В данном контексте председатель СОЦПРОФ Сергей Храмов подчеркнул, что профсоюз в ходе разрешения трудового конфликта снимает ответственность с простого работника. Но поскольку реально обьявить забастовку по нынешним законам нельзя (они признаются незаконными), в России множатся голодовки, такие акции как работа строго по графику, и рано или поздно можно ожидать стихийных выступлений. Принятие хороших колдоговоров - средство их предотвращения.

Если в первый день работы конференции ожидалась дискуссия выявлено выступление заместителя председателя Объединения работодателей энергетиков А.Замосковского, представляющего сторону работодателя (и особенно его замечание о том, что работодателю подписывать колдоговор с профсоюзной организацией ФНПР выгодно, профком легко уступает), то на второй день другой новгородец, председатель профкома комбината «АКРОН»(профсоюз работников химической промышленности, входит в ФНПР) С.Ян заинтересовал всех живым рассказом о том, как при подготовке колдоговора ведется разьяснительная работа в коллективе, контролируется легитимность конференции, и как профком контролирует децильный коэффициент между заработной платой работника основных професий (примерно 15 тыс. рублей) и топ-менеджера. По его словам, разрыв в зарплате здесь составляет 1:4, и ни один работник не может получать меньше полутора прожиточных минимумов.Разумеется, профком не может проконтролировать распределение доходов предприятия между членами Совета директоров. Но запрашиваемые сведения об экономическом положении предприятия он использует для борьбы в ходе колдоговорной компании за повышение заработной платы работников. С.Ян обратил внимание на то, что работодатель в ходе переговоров пристально интересуется экономическими вопросами. О полном же социальном партнерстве в России, по его словам, пока еще в полной мере говорить трудно, но «политика помогает решать профсоюзные дела».

Кстати, профком «АКРОН» выкупает акции курорта «Старая Русса», которые в ходе реформ стали собственностью областной администрации. Получается так, что базу отдыха трудящиеся для себя зарабатывают уже второй раз...

При подведении итогов работы секций президент Российского объединения социальных технологий (РОСТ) Дмитрий Семенов констатировал: форму колдоговора необходимо менять, приблизиться к действительности. Должны быть выделены обязательства сторон, ответственность сторон должна стать разделом колдоговора. Пока статьи о содержании колдоговора носят исключительно рекомендательный характер, не представлен жесткий перечень вопросов, которые должны быть включены в колдоговор.

По мнениюСергея Храмова, должны вводиться дополнительные механизмы защиты, штрафы должны быть, к примеру, предметом дополнительного соглашения.

