

ПРОФСОЮЗ РАБОТНИКОВ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

ПРОФСОЮЗНЫЕ ВЕСТИ

Рубрику ведет
журналист Р. Горн

№ 7 2005 г.

ВСЕ ПРОФСОЮЗНЫЕ ПЛАСТЫ ПРИШЛИ В ДВИЖЕНИЕ

Роза Горн

Конем января - начало февраля 2005 г. - период поиска выхода из сложившейся кризисной ситуации в российском обществе и сведения счетов.

Заседание Ассоциации профсоюзов базовых отраслей промышленности (входших в ФНПР) проходило в ГМПР с участием председателя Комитета по труду и социальной политике Андрея Исаева.

В ходе работы были рассмотрены предложения по внесению изменений и дополнений в ст. 48 Трудового Кодекса РФ в части распространения заключенных в установленном порядке отраслевых тарифных соглашений на всех работодателей соответствующих отраслей, а также другие вопросы. Приняты решения об инициировании А.К. Исаевым (с его согласия) поправки в ст. 48 Трудового Кодекса РФ; о направлении предложения о воссоздании Минтруда России; об инициировании внесения изменений и дополнений в ФЗ "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности"; о принятии в члены Ассоциации профсоюзов работников автомобильного и сельскохозяйственного машиностроения РФ. Что касается монетизации льгот, то лидеры профсоюзов усматривают проблему в низкой заработной плате и пенсиях, и требуют их увеличения.

7 февраля на пресс - конференции в связи с кризисом в обществе, обусловленном ухудшением положения трудящихся вследствие реализации закона №122, в котором содержится требование приостановления действия закона, отставки Правительства РФ, роспуска Госдумы. Заявлено об участии профсоюзов альтернативного крыла в протестных акциях 12 февраля (и на Октябрьской площади в Москве в 12.00, и на Пушкинской площади в 16.00, и по месту нахождения альтернативных профобъединений по всей России).

В свою очередь, объединение профсоюзов СОЦПРОФ обратилось к Президенту РФ В.Путину с предложением ввести для всех российских граждан персональные социальные карты, учитывающие все характеристики имущественного положения граждан и положенные по закону льготы. Эти документы целесообразно вводить в форме электронных карточек с микрочипом. «Само понятие «льгота» - как отмечено в письме Президенту РФ, - предполагает обязательное компенсирование соответствующих затрат не гражданину, а той организации, которая предоставляет услуги, и только в том случае, если гражданин использует свою льготу. Именно обеспечение современных и в полном объеме компенсаций организациям, несущим затраты при предоставлении законодательно установленных льгот, их точный учет и прогнозирование, должно было стать, по нашему мнению, основной задачей Правительства в вопросе о социальных льготах».

С резким заявлением выступил Координационный Совет общественных организаций, действующих в сфере науки. Без положенных льгот большинству ученых с их маленькой зарплатой, не соответствующей

2.

вложенном труду, еще хуже придется затягивать пояс. По мнению председателя Московского совета профсоюза работников РАН В.Калинушкина, монетизацию льгот необходимо отменить. Ученые также будут среди тех, кто 12 февраля будет протестовать.

А на фоне всего происходящего в Москве проходило очередное судебное заседание.

8 февраля в Измайловском суде на улице Фридриха Энгельса в Москве истец - ФНПР спрашивал через адвоката г-на Шмакова г-на Третьякова с ответчика - социолога и публициста г-жи Карин Клеман и издания «Политический журнал» за две фразы, которые содержались в ее статье «Тонкий и толстый», опубликованной в мае 2004 г. в этом издании. В первой констатировался общепризнанный факт, что ФНПР - такой «социальный партнер» наших правящих кругов, а руководитель ФНПР - также авторитетные люди, с мнением которых они преимущественно и считаются - даже если это по своим последствиям и не приводит к улучшению положения трудящихся. Однако именно эта не расходящаяся с действительностью констатация послужила основанием для подачи иска в суд, что само по себе не может не вызвать удивления. Иными словами, на что здесь можно обижаться?

3.

Фраза была поистине провидческой, особенно в свете, как стало сейчас очевидно, не соответствующей общественным ожиданиям реализации закона о монетизации льгот. Второй месяц подряд мир наблюдает массовые выходы пожилых и маломощных граждан на улицы с протестами против ухудшения своего социального положения, что сильно подрывает авторитет России (и очевидно, что наш Президент по этому поводу сильно переживает). Если задать простой вопрос: кто же, как не ФНПР, участвовал в подготовке и принятии этого закона, то ответ не столь уж и сложно получить. Именно заместитель председателя ФНПР Андрей Исаев, он же член руководства партии «Единая Россия» и руководитель Комитета Госдумы по труду и социальной политике, занимался Федеральным законом №122 по допугу службы: разъяснением его позиций на встречах с профлидерами в ФНПР, где служит зампредела на общественных началах, прохождением его в Госдуме, депутатом которой он является, и рассмотрением в партии, следившей его перспективным политиком. Более того, 12 октября 2004 г. ФНПР и партия «Единая Россия» подписали соглашение о том, что профсоюзы вместе с «Единой Россией» будут контролировать осуществление закона. Разве это не красноречивый факт согласования позиций профсоюзов с общепризнанной правящей партией, законодателями «социального партнерства»?

Во второй фразе из статьи г-жи Клеман, вызвавшей неудовольствие в верхах ФНПР, констатировался факт, что в рядах ФНПР еще есть работодатели. Кто в зарплатном уме будет отпугивать этот исторически сложившийся факт? Однако г-н Третьяков потратил массу энергии на виртуозное опровержение толкования ответчиком выражения «принимает в ряды».

4.

В стране происходит чрезвычайные события, 9 февраля Госдума по инициативе сотни депутатов рассматривает вотум недоверия Правительству РФ, Исполком ФНПР высказывается по поводу конструктивности деятельности Комитета по труду ГД и входивших в него депутатов. А в судебном заседании по иску ФНПР к г-же Клеман и «Юридическому журналу» объявлен перерыв. Не в последнюю очередь потому, что современная проблематика социального партнерства в России судебному корпусу малоизвестна, вкупе с его институтами и инструментарием. И прежний опыт прохождения дел в судах по защите чести и достоинства г-а Шмакова, и вышеозначенное судебное заседание вызывают изумление, которое можно выразить разве что разговорным русским языком: зачем вообще все это городить? Усилил профилиров и их адвокатов из юристов – Трудовиков, на наш взгляд, должны быть направлены в общество, переживающем серьезный кризис в социально-трудовых отношениях, на разрешение более масштабных коллизий. А социолог все равно будет говорить то, если он дорожит своей репутацией, что показывают результаты исследований. Так что нечего пенять, если социологам и журналистам очевидно, что одни профсоюзы в России получают преимущества перед другими, и многих социально – активных граждан все сильнее вытесняют на обочину.

КОГДА ИНИЦИАТИВА НЕНАКАЗУЕМА

Роза Горн

5.

Профсоюзы могут спокойно готовиться к Первомайским митингам и манифестациям, им в этом никто не помешает. Первое мая в России – не только день традиции, по которой это общепризнанный «День труда», но и официальный день «выпускания пара». Профсоюзным работникам традиционных профсоюзов гораздо легче организовать массовый протест против низкой зарплаты, низменных пенсий и разрушения страховой системы вкупе с системой льгот (и заодно выхолотить решения Исполкома ФНПР, объявшего в феврале 2005 г. каждую организацию потребовать с работодатели роста зарплаты) именно в этот день, чем в какой либо другой. Объясняется это просто: их за это никто не накажет, не потребует отчета ни в «Единой России», ни в Кремле. В другие дни на улицы по – прежнему выхолотят непримечательные пенсионеры, неподотчетные никому на свете, и молодежь, подстрекаемая молодыми карьеристами, для которых пропустить время подготовки к очередной избирательной кампании себе дороже. На встрече в Красноярске в Доме учителя министра образования и науки А.Фурсенко, с молодежью 15 марта этого печально известного реформатора для разнообразия закидали сырыми яйцами, чтобы, очевидно, не очень торопились вынимать из сферы образования еще оставшиеся там бюджетные деньги. В Санкт – Петербурге университет профсоюзов очередную бронзовую голову для своей галереи сделал с академиком Жореса Алферова, нашего славного Нобелевского лауреата, в честь его семидесятилетия. Его преподаватели – респектабельные граждане, и чтобы они каким – то образом участвовали в акциях в дни, предшествующие Первомаю, тоже что – то не слышно.

Тем временем на предприятиях, где допускаются нарушения трудовых прав, которые должны предотвращать профсоюзы, самой распространённой формой протеста уже давно стала голодовка, организованная и с профсоюзами, и вовсе без них. Между прочим, сам лидер ФНПР Михаил Шмаков заявил на недавней встрече с журналистами: «Это от безысходности».

Некоторое разнообразие в протестные действия вносят представители ряда альтернативных профсоюзов и общественных организаций, которые готовят на 16-17 апреля Социальный форум для презентации сил и выработки общих решений. Буквально единицы побывали на очередной встрече анти - глобалистов в Петру Аллерги: ехать далеко, и все меньше организаций, готовых за это платить.

С новой для России «ненаказуемой инициативой», то есть, по мнению политтехнологов, согласованной с Кремлем, выступило в марте 2005 г. объединение «Патриоты России», объявившее о создании «теневых кабинетов», или, по их терминологии, «народного правительства». Премьер – министр – депутат ГД Геннадий Семитин, министр труда и занятости – председатель объединения профсоюзов СОЦПРОФ Сергей Храмов, министр социального обеспечения – Оксана Дмитриева. Небезинтересно однако,

какой продукт в виде рекомендации по практическому проведению политики в означенных выше сферах они выдают на —гора. Сергеев Храмову, в частности, опыта не занимать- 1 апреля 2005 г. исполняется шестидцать лет со дня организации свободного профсоюза СОЦПРОФ — на голом месте, еще в социалистическом СССР. Его установка на забастовку как методе решения спора с работодателем по тем временам была новаторской, и до сих пор на вооружении у профсоюзом. О реальном вкладе СОЦПРОФ в теорию и практику профсоюзного движения в России можно прочитать в недавно вышедшей книге Валентина Руща и Олега Львова «Профсоюзный калейдоскоп», Москва, «Воскресенье», 2005 г.

.....
Как сообщил Центр социально — трудовых прав (директор Е.Герасимова, сайт: <http://www.tudruga.ru>), специализирующийся на оказании профсоюзам юридической помощи,

Комитет по свободе объединения Административного Совета МОТ в 2004 г. рассмотрел дела:

- о дискриминации (Дело №2199)

- о представителем интересов работников, заключении профессиональных соглашений и квотуме для объединения забастовки (дело № 2216)

о представителях интересов работников, заключении профессиональных соглашений и забастовке (случае, когда работники имеют право на забастовку; запрещение проводить забастовку; привлечение штрейкбрехеров; основания признания забастовки незаконной и другие вопросы) (Дело №2251).

Рекомендации Комитета по вопросам дискриминации таковы:

«Комитет обращается к Правительству (РФ) с просьбой предпринять необходимые меры, в том числе путем принятия законодательных поправок, для обеспечения того, чтобы жалобы на антипрофсоюзную дискриминацию рассматривались в рамках четких и быстрых национальных процедур. Комитет просит Правительство информировать его по этому вопросу».

Заключение Комитета сформулировано таким образом:

7.«Что касается действий, имеющих характер антипрофсоюзной дискриминации, Комитет напоминает, что наличие законодательных норм, запрещающих данные действия, является недостаточным, если они не сопровождаются : действенными процедурами, обеспечивающими их применение на практике (См. Сборник решений и принципов Комитета по свободе объединения, четвертое издание, 1998 год, параграф 742). Отмечая, что начиная с 2001 года, организация-жалобщик обращалась во многие судебные органы с заявлениями об антипрофсоюзной дискриминации, которые вплоть до мая 2002 года не принимались к рассмотрению по процедурным причинам, Комитет считает, что законодательство в области защиты от действий, носящих характер антипрофсоюзной дискриминации, не

является достаточно четким и ясным. В этой связи он обращается к Правительству с просьбой предпринять необходимые меры, в том числе путем принятия соответствующих поправок к законам, для того, чтобы жалобы на действия антипрофсоюзной дискриминации могли бы рассматриваться в рамках национальных процедур, носящих ясный, четкий и быстрый характер. Комитет обращается к Правительству с просьбой информировать его по данному вопросу».

6.

7.

Роза Горн

В феврале – марте 2005 г. на профсоюзном и гражданском фронтах продолжался процесс события и мелькать цифры, которые иначе, чем интересными, не назовешь. Так, в своем выступлении перед информационными работниками профсоюзов, для которых были организованы краткосрочные курсы в Москве, 3 марта председатель ФНПР Михаил Шмаков, пожалуй, впервые охарактеризовал численность членской базы профсоюзов, входящих в ФНПР, как примерно 50% от экономически активного населения. При этом он выразил сожаление по поводу того, что количество членов профсоюзов уменьшается, и обозначил причины данного явления: это и недостаточная организационная активность профсоюзов, и тот факт, что многие новые собственники «препятствуют созданию профсоюзов в своих организациях, тем самым нарушая действующее законодательство».

Такую распространяемую в России форму протеста, как голодовку, М.Шмаков назвал «формой борьбы от безысходности». Возникает она, по его словам, и вследствие «робости профсоюзных лидеров», и «неумения организовать забастовку». Председатель ФНПР считает немаловажным в профсоюзной борьбе на предприятии «надавить на работодателя», в том числе и для того, чтобы работодатель через свое лобби во властных структурах, через объединение работодателей также включился в решение системных вопросов социально – трудовых отношений.

Что же касается умения самой ФНПР организовать массовую акцию протеста в поддержку своих требований по защите трудящихся, то сейчас, в марте – апреле никакой конкретной акции, судя по всему, не планируется (хотя недавнее заседание Исполкома ФНПР, в принципе, эти позиции обозначило, обзаведя каждую профсоюзную организацию побивать от своего работодателя повышения роста зарплат, а всем вместе добиваться возвращения прежнего Минтруда, как института опертивного и стратегического регулирования социально – трудовых процессов). Остается неизменной позиция профсоюзов и по возвращению к прежним страховым принципам в области социального страхования, так как введение единого социального налога, и затем его урезание до 26% значительно уменьшает социальные гарантии, которые должны предоставляться работникам. М.Шмаков сообщил, что продолжится анализ мнений региональных и отраслевых организаций о целесообразности проведения уже сейчас единой массовой акции, и что половина из них отдает предпочтение подготовке к 1 мая. Впрочем, в регионах, не исключил лидер ФНПР, по поводу акции протеста могут быть приняты свои решения...

Волнующий россиян – и труженников, и пенсионеров вопрос о монетизации льгот и росте тарифов ЖКХ М.Шмаков рассматривал с точки зрения того, что все услуги производителя должны быть оплачены. То есть чиновникам нужно так корректировать монетизацию, чтобы население

безусловно получило свои компенсации и воспользовалось тем, что расходы на оплату жилья не должны по закону превышать 22% семейного бюджета. Но вместе с тем и перевозчики, и коммунальщики должны получить свое. А вот профсоюзы вместе с чиновниками будут работать в составе специально создаваемой рабочей группы над ускорением темпов роста Минимального размера оплаты труда (МРОТ), ведь она сегодня равна всего 30% прожиточного минимума. ФНПР волнует, как подчеркнул М.Шмаков, что до сих пор 25% работников имеют доходы ниже прожиточного минимума, а 60% - ниже средней заработной платы по стране. И хотя к 1 сентября 2005 г. она достигнет 800 рублей, а к 1 мая 2006 г. - 1200 рублей, этого недостаточно. Сколько же зарабатывают сегодня в среднем россияне? По данным за декабрь 2004 г., которые привел председатель ФНПР, около 7000 рублей, то есть уже на уровне конца 80-х - начала 90 -х годов. Но нежелательные перекосы возникают именно из-за резкого разрыва между низкими доходами почти четверти работников и очень высокими доходами небольшого слоя. Отдельный вопрос – оплата труда труженников сельского хозяйства; по мнению ФНПР, необходимо проведение серьезного исследования экономики сельского хозяйства.

Что делать, если на Орловщине на сотнях предприятий не платят вовремя зарплату, а дисциплинарные взыскания наложены на одного – двух предпринимателей, не более того? Что происходит с «Союзом труда»? (с подтекстом, а нужна ли профсоюзам на следующих выборах «Единая Россия»?) На эти вопросы председатель ФНПР ответил, что случаи невыплаченной заработной платы должны повсюду фиксироваться, и по каждому обласовпроф и профорганизации должны принимать меры, да такие, чтобы сработали, отсутствовать по вопросам зарплат профсоюзам некуда, это ведь самая суть их работы. Тем не менее «Союз труда» мог бы активизироваться, и это зависит от самих профработников. Этого «нельзя сделать из - под палки», заявил М.Шмаков.

В то время как ФНПР – крупнейший российский профцентр – заявляет свои позиции в Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально – трудовых отношений (РТК) и в ходе переговоров на разных уровнях с представителями властей в начале нового тысячелетия в основном весьма сдержанно, стремясь в любом случае к достигнению консенсуса, многие общественные организации, действующие в сфере социально- трудовых отношений, высказываются более категорично. Так, в то время как ФНПР заявляет о корректировке закона 122 о монетизации льгот, в Обращении Федерации профсоюзов России (ФПР, не путать с ФНПР), профсоюза работников РАН, Ассоциация профсоюзных работников Государственных научных центров РФ к Совету Федерации ФС РФ, законодательным собраниям и правительствам регионов РФ звучит требование отмены ФЗ 122 – и «углового» расследования всей процедуры появления данного документа». И на том основании, что « в 122 закон с самого начала не было заложено адекватное денежное возмещение льгот», и на том, что достаточно было сельскому населению доплатить деньги за

