

РЕТРО

УДК 351

ВЫСТУПЛЕНИЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ПРОФСОЮЗА РАБОТНИКОВ НАРОДНОГО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ В. М. ЯКОВЛЕВА НА СЕЛЕКТОРНОМ СОВЕЩАНИИ 13 СЕНТЯБРЯ 2001 ГОДА

В выступлении рассмотрены предложения Госсовета по модернизации и развитию образования в стране и ситуация с повышением зарплаты в сфере образования.

Ключевые слова: модернизация образования, зарплата в сфере образования.

Здравствуйте, уважаемые коллеги!

Селекторное совещание сегодня посвящено двум вопросам:

- предложениям Госсовета РФ по вопросам модернизации и развития образования в стране;
- ситуации с повышением зарплаты работникам бюджетной сферы во II полугодии т. г.

29 августа т. г. состоялось заседание Госсовета РФ, на котором был обсужден вопрос модернизации и развития образования в России.

Решения Госсовета РФ, как мы надеемся, окажут серьезное влияние на дальнейший ход разработки и реализации мер по модернизации сферы образования.

И хотя пока нет документально оформленного решения Госсовета РФ, можно отметить, что деятельность рабочей группы по подготовке к заседанию Госсовета РФ и само обсуждение накопившихся в сфере образования проблем имели огромный общественный резонанс, привлекли внимание всего общества к проблемам образования, предложениям по его модернизации.

Объективно можно сказать, что Профсоюз в немалой степени содействовал тому, чтобы подобное обсуждение и в такой тональности состоялось на столь представительном заседании.

Как вы знаете, в самом начале очередного этапа подготовки предложений по реформированию системы образования в стране, Профсоюз выразил несогласие с рядом предложенных разработчиками принципиальных подходов к реформированию сферы образования, с закрытым характером подготовки этих предложений.

В ряду основных требований работников образования, высказанных в ходе Всероссийской акции 27 февраля т. г. были не только необходимость повышения уровня оплаты труда, являющегося существенным фактором привлечения и закрепления в образовании квалифицированных педагогических кадров, прямо влияющих на решение задачи повышения качества образования, но и необходимость восстановления ответственности органов государственной власти за положение общеобразовательных учреждений, требование широкого обсуждения в педагогических коллективах и в обществе предложений по реформе образования, необходимость проведения анализа возможных социально-экономических последствий реализации предлагаемых мер, предварительной их экспериментальной отработки.

Профсоюз настаивал на том, чтобы реализация мер по реформе образования не привела к снижению установленных Конституцией РФ гарантий граждан на получение образования и к ухудшению социального положения работников образования, студентов и учащихся.

Эти требования содержались и в обращениях работников образования к Президенту России, к Правительству РФ, под которыми поставили свои подписи около 2-х млн. чел.

Как подтвердил на предыдущем селекторном совещании 15 июня т. г. Министр образования РФ В. М. Филиппов, в ходе встречи с заместителем руководителя Администрации Президента РФ А. С. Абрамовым, в которой мы вместе с Министром принимали участие по итогам акции 27 февраля т. г., было обсуждено предложение о том, чтобы вынести вопрос по проблемам образования на заседание Госсовета РФ, оговорены принципиальные вопросы, на которые следует обратить особое внимание. Это предложение было поддержано Президентом РФ В. В. Путиным. В результате в апреле т. г. была создана рабочая группа во главе с членом Президиума Госсовета РФ, Председателем Правительства Республики Карелия С. Л. Катанандовым. Этой рабочей группе было поручено готовить материалы к обсуждению названного вопроса на заседании Государственного Совета РФ.

В состав рабочей группы от Профсоюза вошел секретарь ЦК профсоюза В. Б. Лившиц.

Профсоюз направил С. Л. Катанандову материалы с изложением нашей позиции по основным проблемам, требующим наибольшего внимания рабочей группы Госсовета. В частности, Профсоюзом было высказано мнение, что нельзя решить проблему повышения качества образования без кадрового обеспечения, без изменения статуса учителя, преподавателя и без финансового обеспечения сферы образования, пожелание учесть необходимость принятия экстренных мер по созданию возможности периодического повышения квалификации педагогических кадров, увеличению их заработной платы, созданию условий привлечения молодых и закрепления преподавателей высокой квалификации в школах и в вузах, а также восстановлению ответственности государства за положение школ и других общеобразовательных учреждений в соответствии с Конституцией РФ.

В рабочую группу были переданы предложения, содержащие целый комплекс мер, способствующих усилению государственной поддержки работников образования,

Мы довольно подробно сообщили о наших предложениях в направленных вам материалах к августовским совещаниям, опубликовали их в газете «Мой профсоюз».

Основные предложения Профсоюза были с пониманием восприняты и включены в рекомендации рабочей группы, подготовленные ею для заседания Госсовета РФ. Хотя отстаивать нашу позицию порой было довольно непросто.

Мы отдаем должное Сергею Леонидовичу Катанандову, благодарны лично ему за объективную оценку роли образования, конструктивную позицию в отношении его модернизации, за организацию по настоящему коллективного труда в возглавленной им рабочей группе Госсовета РФ, позволившего, при всей сложности выработки общей позиции, найти объективно обоснованные решения, способствующие восстановлению ответственности государства за образование и его развитие.

Мы благодарны и Министру образования РФ В.М. Филиппову за огромную работу по определению направлений модернизации образования, за отстаивание этой позиции в Государственном совете РФ.

Как нам известно из предварительной информации, большинство территориальных комитетов профсоюза оперативно довели нашу информацию к августовским совещаниям до районных, городских организаций Профсоюза и мы благодар-

ны тем территориальным организациям, где были приняты обращения к Президенту РФ, к Правительству РФ с поддержкой предложений, которые выработала рабочая группа Госсовета РФ к его заседанию. Примерно в трети регионов, где августовские совещания состоялись на уровне республики, края, области, аналогичные обращения приняты от этих представительных собраний. В ряде территорий губернаторам – членам Госсовета РФ были вручены письменные напутствия по проблемам реформирования образования и необходимости повышения уровня оплаты труда работников непосредственно перед их выездом на заседание Госсовета РФ, состоявшееся 29 августа т.г.

Вместе с тем, в последнее время рядом руководителей федеральных ведомств, разработчиками правительственной программы в части реформирования образования, в СМИ, и в первую очередь, на телевидении усердно формируется иллюзорное представление о том, что идет активный диалог с широким кругом педагогических работников, которые якобы являются активными сторонниками радикальных преобразований в сфере образования и не испытывают практически никаких материальных трудностей, не нуждаются в поддержке государства и готовы сами зарабатывать деньги на ниве образования. Газета «Известия» 17 августа т.г. опубликовала статью; «Коррупция в вузах доказана. Неожиданные результаты социологического опроса». Я зачитаю фрагмент из этой статьи.

Центр социологических исследований Министерства образования провел масштабный опрос во всех федеральных округах, в Москве и Санкт-Петербурге. Опрошены 247 ректоров и 1200 преподавателей 184 вузов, а также 465 директоров и 1360 учителей средних школ в городах и селах. К идее модернизации образования относятся положительно от 73 до 91% педагогов. Отрицательно – от 7 до 25%. В четырех группах самыми «прогрессивными» оказались учителя школ, самыми осторожными – их директора. Процент проголосовавших за реформу превосходит ожидания.

Теперь видно, что весеннее наступление педагогов под лозунгом «Долой реформы!» было организовано и не отражает настроений большинства.

64% директоров и учителей (при всего 4% «против») голосуют за усиление хозяйственной самостоятельности школ, которая предполагает возможность самим зарабатывать средства за счет дополнительных образовательных услуг, а также смену юридического статуса «учреждения» на «органи-

зацию». А ведь по этому вопросу коммунистическое лобби в Госдуме обещало «лечь костями...»). К сожалению, пока нам не удалось самим посмотреть материалы социологов.

Мне этот текст очень напомнил большую статью в газете «Труд» сразу после 27 февраля. В этой статье искажались цели и итоги акции. Нас обвиняли в фальсификации, в том, что мы провоцировали учителей выступать против реформ, выполняя заказ «левых?». Когда мы решили подать в суд, то выяснилось, что корреспонденты газеты отношения к статье не имеют, а опубликована она на правах рекламы по заказу малоизвестного рекламного агентства. Вот какими методами формирует «нужное» общественное мнение.

На самом деле обсуждение проблем реформирования либо модернизации системы образования проводится с узким кругом лиц, а также администраторами разных уровней. К передачам, комментариям, разработкам привлекается один и тот же круг экспертов, знакомых нам по предыдущим реформаторским попыткам своей безапелляционной позицией, своим самоуверенным мнением, что только они знают и понимают, что делать в образовании.

По нашему мнению, преднамеренно формируется некое сообщество людей, организаций, поставивших для себя цель – создать иллюзию благополучной ситуации в сфере образования, в педагогическом сообществе, ублажать общественное сознание, умело использующих звучащие в последнее время на всех уровнях власти, в СМИ обнадеживающие заявления о решениях Госсовета РФ, их общенациональном значении, и пытающихся провести нужные, по их мнению, либеральные реформы в образовании.

Вчерашние наши оппоненты пытаются взять инициативу в свои руки, теперь уже выдавая себя за сторонников и идейных борцов за реализацию предложений, которые все мы с таким трудом отстаиваем в течение последних двух лет. Порой читаешь их многочисленные статьи и удивляешься, за что же мы боролись? С кем? Они же – союзники наши!

Однако в отсутствие документально оформленных решений Госсовета РФ, поручений Президента РФ по обсужденным 29.08.2001г. вопросам, как нам представляется, еще рано успокаиваться, надеясь, что здравый смысл возобладал и что наши пожелания будут учтены.

Теперь о самом заседании Госсовета РФ.

Заседание Госсовета РФ открыл Президент России В.В. Путин, который в своем вступитель-

ном слове остановился на некоторых наиболее важных, с его точки зрения, аспектах.

В частности, Президент заявил, что развитие образования – это задача общенациональной значимости, залог успешного развития государства и общества.

Президент заметил, что вынесение вопроса о развитии образования в стране на Госсовет РФ открыло новый этап широкой общественной дискуссии. Президент подчеркнул, что государственная политика в сфере образования должна быть понятной каждому российскому гражданину, эффективной, выполнимой и доступной.

Во вступительном слове Президента РФ содержалось несколько предварительных важных замечаний.

Первое. Наша система образования демонстрирует значительное преимущество перед многими зарубежными аналогами, но мы пока так и не научились извлекать максимальную выгоду из этих наших преимуществ.

Второе. Модернизация экономики настойчиво требует структурных изменений в системе профессионального образования, которая сегодня еще плохо ориентирована на рынок труда. Предприниматели и их организации могут активнее участвовать в реформе профессионального образования.

Третье. Нужно решить проблему обеспечения гарантий получения образования. Основа нашей государственной политики бесплатное образование. Необходимо создание адекватной правовой и организационной формы развивающегося платного образования, которое должно быть абсолютно прозрачным и понятным. И платная, и бесплатная формы образования должны давать качественное, добротное образование.

Четвертое. Государство должно определить себя со своими обязательствами в сфере образования. Необходимо ускорение введения государственных образовательных стандартов.

Пятое. Президент РФ предложил обсудить вопрос целесообразности создания Национального совета по образованию.

Шестое. Он затронул проблему низкой эффективности использования ресурсов, направляемых в систему образования государством, местными органами власти, гражданами и предприятиями. Одно из возможных решений проблемы – переход от финансирования смет учебных заведений к нормативному финансированию в расчете на 1-го учащегося.

Седьмое. Предложил на примере образования отработать оптимальную модель разграничения

полномочий и ответственности всех уровней власти за образование, с максимальной эффективностью и пользой для всех уровней управления.

Восьмое. Остановился на вопросе внедрения к образованию современных информационных технологий.

И главное для нас – Президент высказал позицию, что все реформы образования будут обречены, если не будет меняться сам педагог, не будут меняться условия его работы и жизни. Престиж учителя – это не в последнюю очередь уровень заработной платы, материального содержания. Но не только это. Это, прежде всего, уважение к нему, идущее от его профессиональной компетентности. Лишь в этом случае у нас сложится такое учительское сословие, которое будет иметь высокий общественно-значимый статус. Так было в России всегда. Лишь тогда мы можем быть абсолютно уверены в успехе этого важнейшего государственного дела.

От Правительства РФ на заседании Госсовета РФ выступила Зам. Председателя Правительства РФ В. И. Матвиенко.

С докладом «Образовательная политика России на современном этапе» выступил руководитель рабочей группы Президиума Госсовета РФ по подготовке этого вопроса С. Л. Катананов. Текст этого доклада с незначительными сокращениями опубликован в «Учительской газете».

В докладе содержится вывод о том, что комплексная, глубокая модернизация образования – обязательное требование всей политики России на современном этапе, ее главное стратегическое направление.

Ключевым условием реализации этой стратегии названо возвращение государства в сферу образования. Модернизация образования – это отнюдь не ведомственная, не отраслевая, а общенациональная задача.

Маленькое отступление: уже сегодня в журнале «Эксперт» № 32 от 3 сентября т.г. появились оценка этой позиции Госсовета и Президента.

В статье А. Привалова «Об образовании и фальшивом центризме» читаем: «... Подход к проблемам деградирующего российского образования остался прежним: государство намерено “вернуться в сферу образования” и отвечать в ней за все. Простых слов о том, что государство на это уже решительно неспособно, на “большом педсовете страны” не сказал никто.

Единственно разумный подход к проблеме образования – признание того факта, что оно есть отрасль национальной экономики и как любая дру-

гая: она производит услуги, удовлетворяющие реальный спрос: она может быть более или менее конкурентоспособной; она требует инвестиций...

В докладе Госсовета, по гордому признанию Министра образования В. М. Филиппова, “были учтены позиции левых сил”; да и ректор МГУ, президент Российского союза ректоров В. А. Садовничий заявляет, что “образование нельзя бросать на рыночное поле”.

И что важно: конечно, доклад Госсовета не есть последнее слово властей; реальные действия пойдут, надо думать, скорее не по нему, а по правительственной программе, но императивы бесплатности и исключительной ответственности государства теперь наверняка лягут на нее. А это значит, прежде всего, что управлять сферой образования продолжат педагоги (пусть самые опытные) и ученые (пусть сверх блистательные), мало смыслящие в менеджменте...»

Характеризуя подготовленные рабочей группой материалы, С. Л. Катананов отметил, что готова вопрос на Госсовет, члены рабочей группы, состоящий из очень авторитетных людей России, сделали все для того, чтобы получить свежий, непредвзятый взгляд на состояние и болевые точки образования. Взгляд, свободный от отраслевых пристрастий и стереотипов различных ведомств, отражающий общенациональные, общегосударственные интересы.

Доклад рабочей группы Госсовета, как было отмечено С. Л. Катанановым, не отрицает подавляющей части положений программы Правительства. Он уточняет, корректирует некоторые из них и существенно расширяет общий диапазон рассмотрения проблем образования.

С. Л. Катананов счел необходимым подчеркнуть, что для осуществления модернизации мало только перечня мер, нужна прежде всего целостная ее идеология, не только выработанная и признанная Правительством, но и всеми, кто заинтересован в современном качественном образовании. «А таких в России – около 40 миллионов» – сказал С. Л. Катананов.

В докладе рабочей группы определен комплекс конкретных мер по каждому направлению модернизации образования, в котором содержится пять основных приоритетов. Коротко назову их:

- обеспечение государственных гарантий доступности и бесплатности образования разных уровней – в пределах, установленных законом;
- достижение современного качественного образования, соответствующего потребностям страны, и мировым стандартам;

– формирование эффективной экономики образования;

– повышение социального статуса, профессионального уровня педагогических работников и усиление их государственной поддержки;

– реорганизация системы управления образованием в соответствии с задачами модернизации образования.

Рабочая группа не поддержала идею Правительства РФ о софинансировании родителями обучения их детей в школах, реализующих программы повышенного уровня, и, напротив, сочла необходимым, ввести адресные целевые выплаты сверх федеральных нормативов финансирования для малообеспеченных детей, которые обучаются в названных школах.

Рабочей группой предложено передать школы в ведение субъектов Федерации (при возможности делегирования части полномочий на муниципальный уровень); придать им государственный статус; ввести в образовании государственные минимальные социальные стандарты.

В докладе рабочей группы отмечено, что для обеспечения равных возможностей получения образования необходимо осуществить изменения сложившейся системы выпускных экзаменов в общеобразовательных учреждениях и вступительных испытаний в высшие и средние специальные учебные заведения, но с учетом результатов эксперимента по введению единого государственного экзамена.

Говоря о государственных именных финансовых обязательствах, рабочая группа предложила свой взгляд на эту проблему и не исключила проверенную мировым опытом практику образовательного кредитования с различными формами погашения кредита.

Рабочая группа посчитала, что сегодня преждевременно ставить точку в вопросе 12-летнего образования и пришла к выводу, что необходимо дождаться итогов эксперимента, который будет проводиться в течение 6–7 лет.

В докладе рабочей группы отмечено, что сегодня уже невозможно обойтись без серьезной модернизации экономики образования.

Рабочая группа обратила внимание членов Госсовета на серьезное недофинансирование системы образования, которое достигает 60%, и на необходимость резкого увеличения ассигнований в этой сфере. Бюджетные расходы на образование составляют только 3% ВВП, что значительно ниже мировых стандартов. По мнению рабочей группы, в ближайшие 3–4 года необходимо удвоить финан-

сирование профессионального образования и увеличить финансирование общего образования минимум на 50%. Это, по мнению рабочей группы, и будет реальным подтверждением возвращения государства в образование. Рабочей группой заявлено, что ресурсы семей, общества перенапряжены. Нельзя рассчитывать на увеличение средств, затрачиваемых населением на образование, речь должна идти о резком повышении эффективности их использования.

Для увеличения ресурсной привлекательности системы образования и для обеспечения хозяйственно-экономической самостоятельности образовательных учреждений предлагается внесение поправок в Гражданский, Бюджетный и Налоговый кодексы Российской Федерации, налоговое стимулирование юридических лиц и граждан, инвестирующих в образование или оказывающих ему безвозмездную поддержку.

В докладе рабочей группы отмечено, что формирование современного педагогического корпуса, повышение социального статуса и профессионального уровня педагогических кадров, усиление государственной поддержки является одной из главных целей государства.

Содержание данного раздела доклада рабочей группы подготовлено при активном участии экспертов ЦК профсоюза работников народного образования и науки.

Напомню, что подобный раздел отсутствует в правительственных документах по реформе образования и поэтому сегодня предлагается разработать федеральную программу «Педагогические кадры России».

Предполагается, что программа должна включать такие меры, как переход на оплату труда работников общего образования из бюджетов субъектов Федерации; повышение минимальной ставки оплаты труда педагогических работников до уровня не ниже прожиточного минимума; отказ от Единой тарифной сетки в сфере образования и переход на отраслевую систему оплаты труда; введение надбавок молодым специалистам и за продолжительность непрерывной работы в образовательных учреждениях, а также надбавок, стимулирующих высокие результаты педагогической деятельности; предоставление отсрочки от призыва в армию молодым специалистам-педагогам; реформирование пенсионного обеспечения работников образования, создание нормативной правовой базы, обеспечивающей переход на отраслевую пенсионную систему, внедрение дополнительного добровольного пенсионного обеспечения и многое др.

В ходе обсуждения вопроса развития образования на заседании Госсовета РФ выступили семь руководителей субъектов Федерации: Дзасохов (Северная Осетия), Лужков (Москва), Аяцков (Саратов), Шаймиев (Татарстан), Чуб (Ростовская обл.), Строев (Председатель Совета Федерации РФ, Орловская обл.).

Дзасохов – отметил, что большое политическое значение имеет шаг государства в сторону учительства, поддержал: передачу школ на уровень субъектов Федерации, высказывание В.В. Путина, что не только необходимо поднять оплату труда учителя, но и степень уважения к учительству в обществе, создание Национального совета образования.

Лужков – отметил, что для Москвы образование это стратегическое направление; высказался о государственной функции учить и лечить население страны; подчеркнул, что речь идет не о реформировании, а о модернизации образования, о том, что имея мощную систему образования, не имеем четких стратегических задач ее развития, а также о недопустимости «реформаторского зуда» в отношении сферы образования. Поддержал В.В. Путина по сохранению бесплатности образования, подчеркнул, что стратегия развития образования без стратегии развития экономики не может быть сформулирована и что то государство, которое экономит на школах, разорится. Резко высказался против предложения о замене статуса образовательного учреждения на организацию и против ГИФО. Отметил необходимость внесения изменений в программу Правительства по результатам обсуждения вопроса на Госсовете.

Аяцков отметил необходимость повышения статуса учителя, упомянув Указ № 1 Президента России; увеличения объемов финансирования образования, повышения эффективности использования этих средств. Высказал мнение, что все учреждения образования должны относиться к Министерству образования; поддержал переход на 12-летнее обучение в школе.

Шаймиев – поддержал в целом доклад рабочей группы и выступление Президента. Остановился на проблемах непрерывности образования, необходимости духовного и физического воспитания, отметив, что всего не более 20% детей к 11-му классу сохраняют здоровье. Поддержал предполагаемое повышение в два раза зарплаты учителям, отметил необходимость повышения авторитета учителя; высказался о том, что мало мужчин работают в школе, низка зарплата преподавателей в вузах.

Чуб – высказался категорически против регионализации системы оплаты труда, подчеркнув целесообразность использования имеющейся в регионах возможности устанавливать надбавки к ставкам, определяемым на федеральном уровне. Отметил, что лучший вид социальной поддержки – высокая зарплата и поэтому высказался против расширения перечня социальных льгот. Высказал убеждение, что изменение статуса учителя должно быть увязано с изменением самого учителя.

Строев – отметил, что в образовании нужна не революция, а эволюция; высказал опасение по поводу предложений о введении 12-летнего обучения в школе. Отметил в связи со звучащими предложениями о сокращении или реорганизации малокомплектных школ, что неумелая политика в этом направлении приведет к потере деревни, привел пример по Орловской обл., где 84% школ являются малокомплектными. Высказал надежду, что информатизация позволит решить проблему повышения качества образования в малокомплектной школе. Подчеркнул, что нищий учитель – позор нации; предложил поднять статус учителя до государственного служащего, как в Германии. Поднял проблему качества учебников. И в заключение, высказал уверенность, что возрождение образования – главный ресурс страны.

Учитывая очень «Непростой ход обсуждения ряда наиболее острых проблем модернизации образования на заседании Госсовета РФ, мы полагаем, что предстоит еще очень трудный этап работы, с тем, чтобы решения Госсовета РФ были реализованы.

Сослусь на слова Министра образования В. М. Филиппова в интервью газете «Поиск»: «Никакой прямой резолюции по поводу рассматриваемого документа типа «утвердить» или «одобрить» Госсовет принять¹ не мог, поскольку он по определению является лишь совещательным органом. Однако по итогам этого совета с губернаторами Президент дает поручение Правительству РФ учесть все сказанное. И уже есть поручение Президента Валентине Ивановне Матвиенко и соответствующее ее указание нам подготовить вопрос к рассмотрению на заседании Правительства. Доработанный вариант документа мы планируем вынести на обсуждение Правительства РФ в октябре. Он будет называться «Концепция модернизации российского образования на период до 2010 года».

Правда мы пока не смогли реально увидеть это поручение, но надеемся, что оно будет и по содержанию отвечать «духу» обсуждения на Госсовете.

А пока мы должны учитывать, что действуют ранее принятые документы по реформе образования и что руководители

Минэкономразвития России, разработчики всех реформ, не поддерживают идею, закрепленную в документах Госсовета РФ о государственном статусе школы, о передаче школ из муниципального ведения в ведение субъектов РФ.

Всех нас изрядно запугали документами Правительства, которые определяют идеологию, концепцию и план действий по модернизации образования. Многие из этих документов в окончательном виде полностью не опубликовались, но обсуждение в коллективах и в обществе, судя по отзывам в печати, заявлениям чиновников, шло полным ходом. Хочу вас попросить – не верить словам, а требовать документ и самим его читать, прежде чем излагать свое мнение.

Сегодня существуют и действуют План действий Правительства РФ в области социальной политики и модернизации экономики на 2000–2001 годы с прилагаемыми к нему Основными мероприятиями и последний документ – Программа социально-экономического развития РФ на среднесрочную перспективу (2002–2004 годы), содержащей главу «Политика в сфере образования», в которой определены основные направления и задачи по модернизации системы образования на указанный период.

Поскольку предложения Госсовета РФ по ряду направлений либо подходов к решению проблем модернизации образования не согласуются с этими документами, можно уверенно сказать, что предстоит непростая работа по их согласованию и выработке единых подходов. И вот тут-то могут постараться «протащить» старые предложения, потерять предложения Госсовета. Тем более такой опыт имел место при обсуждении проблем реформирования ЖКХ, РАО ЕС России.

По-прежнему, большую озабоченность вызывает поставленная Правительством РФ цель обеспечения хозяйственной самостоятельности и увеличения разнообразия организационно-правовых форм организаций отраслей социальной сферы, которая с самого начала в различных вариациях прошла через все правительственные решения по реформе образования и включена в план законопроектной деятельности Правительства РФ на III-IV кварталы 2001 года, которым предусматривается подготовка проекта федерального закона «О специализированной государственной (муниципальной) некоммерческой организации».

Этот закон должен дать правовую основу смены статуса «учреждения» на статус «организация». Мы не против самого слова «организация», а против того, что стоит за этим понятием в готовящихся законодательных предложениях. Мы не сможем согласиться со снятием субсидиарной ответственности государства, за школу или государственный вуз, возможностью их банкротства, коренным изменением порядка управления образовательной организацией, ведущего к нарушению принципа автономии учебных заведений, прежде всего, вузов.

В создании правовых условий возможности смены статуса заинтересован ряд руководителей учебных заведений, желающих получать прибыль на низе образования и использовать ее отнюдь не в интересах образования, либо желающих уйти от контроля использования бюджетных средств и имущества. Этому подыгрывает и Минфин, и Минэкономразвития РФ. Вместо того, чтобы расширить финансовую самостоятельность учебных заведений, как это требует Закон РФ «Об образовании», они ужесточают требования.

Данная позиция при ее реализации приведет к вытеснению учреждений социальной сферы из области государственной ответственности за их деятельность. В частности, учебные заведения будут поставлены перед выбором: или их хозяйственная деятельность будет жестко регламентирована в соответствии с теми ограничениями, которые предусмотрены Бюджетным кодексом РФ и нормативными правовыми актами Минфина России, или они вынуждены будут, отказываясь от субсидиарной ответственности государства, реорганизовываться в специализированную некоммерческую организацию – новую организационно-правовую форму, предложенную в данном законопроекте.

По нашему мнению, применительно к государственным образовательным учреждениям, реализующим для населения страны конституционные гарантии в области образования, недопустим уход этих учреждений из сферы государственной ответственности, поскольку это в конечном итоге может привести к нарушению конституционных прав граждан на получение образования.

Законопроект предусматривает возможность получения организацией доходов от основной и предпринимательской деятельности, что дает ей право предоставлять образовательные услуги не только за счет соответствующих бюджетов но и за счет частных вложений. В связи с этим в пределах одной образовательной организации может возникнуть система параллельного обучения

детей, соответственно, только на бюджетной основе или только за счет частных пожертвований, что приведет к делению обучающихся по признаку их благосостояния, а в перспективе – и к вытеснению из особо престижных образовательных организаций малообеспеченных детей более состоятельными их сверстниками. Таким образом, законопроект создает условия для возникновения закрытой элитной системы образования, начиная с детского сада и заканчивая университетом, доступ к которой не будут иметь дети из малообеспеченных семей независимо от их способностей и интеллекта.

К слову, такие примеры уже есть – в Москве Газпром практически создал подобную структуру для детей своих сотрудников.

Кроме того, подготовлен проект постановления Правительства РФ по проведению эксперимента по введению ГИФО в 2002–2003 году.

У нас также много вопросов по этому документу. Я не буду подробно останавливаться на этом вопросе. Мы, видимо, направим вам анализ наших экспертов, но некоторые выводы по анализу последствий предлагаемого • проекта документов я назову.

В проекте документа не определен правовой статус ГИФО как финансового обязательства государства, выраженного в определенной юридической форме. Кроме того, не определены объективные критерии для установления величины финансовых средств, обеспечивающих ГИФО каждой категории.

С учетом; предлагаемой категоричности ГИФО фактически вводится платность (хотя и частичная) для получения высшего профессионального образования в тех случаях, когда оно должно обеспечиваться только, за счет бюджетных средств.

Дифференциация ГИФО усиливает риски для менее обеспеченных семей. Как следствие, – заметная часть населения (прежде всего сельского), имеющая значительно меньше возможностей для углубленной подготовки к поступлению в вуз в силу не зависящих от него объективных причин, обречена заранее на дискриминацию в области бюджетной поддержки своего образования.

Необоснованная дифференциация ГИФО и предоставляемое вузам право самостоятельно устанавливать цену обучения могут способствовать расслоению вузов по признаку их престижности (повышенной востребованности) и созданию двух параллельных систем высшего образования – престижной и для всех остальных, что

значительно ограничит возможности доступа каждого желающего к качественному образованию, поставив их в прямую зависимость от имущественного положения гражданина.

Заканчивая этот вопрос, прошу вас предпринять конкретные шаги поддержки коллективами предложений рабочей группы Госсовета и, в первую очередь, возвращению государства в образование, усилению социальной поддержки учителей, преподавателей. Мы должны добиться внесения корректив в планы. Правительства по реформированию образования.

Теперь о ситуации с повышением зарплаты работникам бюджетной сферы во II полугодии т.г.

Как мы проинформировали вас в материалах к августовским совещаниям закон, принятый 4.07.2001г. Госдумой РФ «О тарифной ставке (окладе) первого разряда Единой тарифной сетки по оплате труда работников организаций бюджетной сферы», предусматривающий ее повышение до 450 рублей с 1 ноября 2001г., 20 июля Советом Федерации РФ не был поддержан. Принято решение о создании согласительной комиссии с участием обеих палат Федерального Собрания, представителей Правительства РФ.

При этом члены Совета Федерации, депутаты Государственной Думы с чистой совестью получили отпускные и поехали отдыхать, зная, что ранее октября они не организуют работу согласительной комиссии.

ЦК профсоюза обратился к Президенту РФ В. В. Путину и в Совет Федерации РФ Е. С. Строеву с просьбой оказать личное содействие принятию законодательного решения по повышению тарифной ставки первого разряда ЕТС в срок, определенный Государственной Думой РФ, Одновременно ЦК профсоюза обратился к территориальным организациям профсоюза с предложением использовать августовские совещания, встречи с руководителями территорий с целью выяснения их позиций по этому вопросу и с целью добиться их содействия в положительном решении вопроса о повышении заработной платы бюджетников в среднем в 1,89 раза в текущем году.

Правительство планировало установить ставку первого разряда ЕТС 450 рублей и повысить заработную плату с 5-го по 12-ый разряд в 2–2,27 раза, по 13-му разряду – в 1,89 раза, с 15-го по 17-ый разряды – в 1,6–1,8 раза. При этом коэффициент дифференциации 1-го и 18-го разрядов снижался до 4.5.

На августовских совещаниях, в выступлениях по телевидению, радио, в региональной прес-

се ряд губернаторов высказали намерение повысить заработную плату работникам бюджетной сферы только с января следующего года. Стали все более активно высказываться мнения о невозможности ввести закон в текущем году из-за отсутствия собственных средств и без значительной финансовой помощи из федерального центра. Такое впечатление, что представители субъектов РФ в Совете Федерации решили «подставить» Правительство РФ, поскольку оно внесло предложения в Государственную Думу о существенном повышении заработной платы в этом году, и все губернаторы еще в прошлом году знали о планируемой 2-ой индексации заработной платы бюджетников в текущем году.

Возникла угроза невыполнения третий год подряд Федерального закона о федеральном бюджете в части повышения зарплаты бюджетникам за счет дополнительных доходов бюджета.

В этой ситуации ЦК профсоюза вновь обратился в территориальные организации профсоюза с целью выяснения позиции губернаторов и с требованием содействовать положительному решению проблемы повышения тарифной ставки 1 разряда ЕТС до 450 рублей в текущем году.

Совет Ассоциации профсоюзов работников непроизводственной сферы обратился к Президенту России В.В.Путину, Председателю Правительства РФ М.М.Касьянову, председателю Совета Федерации и Государственной Думы РФ с просьбой содействовать ускорению принятия положительного решения о повышении зарплаты бюджетникам в текущем году.

Кроме того, мы направляем письма каждому члену Совета Федерации. В них, в частности говорится:

«Учитывая, что заработная плата работников бюджетной сферы по-прежнему не достигает прожиточного минимума, нарастают диспропорции в оплате труда работников бюджетного и внебюджетного секторов экономики (средняя зарплата в первом полугодии т.г. составила 45-47% от средней зарплаты в промышленности), растут расходы населения на оплату жилищно-коммунальных, медицинских и иных социальных услуг, убедительно просим Вас, используя весь свой авторитет и влияние, способствовать ускорению принятия законодательного акта о повышении заработной платы в организациях бюджетной сферы, исходя из тарифной ставки (оклада) первого разряда ЕТС, равной 450 руб., уже в этом году.

Просим Вас проинформировать о своей позиции».

Одновременно информируем вас, что в обращении к Председателю Совета Федерации Е. С. Строеву и Председателю Госдумы РФ Г. Н. Селезневу мы указали:

«Учитывая, что третий год не выполняется статья Федерального закона о федеральном бюджете, предусматривающая дополнительное повышение заработной платы работников бюджетной сферы за счет дополнительных доходов, что о намерении Правительства РФ осуществить дополнительное повышение зарплаты в 2001 году было известно с момента принятия Федерального закона «О федеральном бюджете на 2001 год», учитывая, что Правительство предусматривает выделение средств на оказание финансовой помощи дотационным регионам при принятии решения о повышении зарплаты работникам бюджетной сферы; учитывая значительный рост затрат на содержание аппаратов администраций субъектов РФ и муниципальных образований, а также, что федеральным бюджетом получены значительные дополнительные доходы, полагаем, что ссылки на отсутствие средств в бюджетах на повышение зарплаты бюджетникам несостоятельны».

Складывается впечатление, учителей и врачей делают заложниками в борьбе за перераспределение налоговых доходов в пользу субъектов Российской Федерации.

Мы просим вас тактично и конструктивно, срочно, не затягивая, поработать со своими главами администраций и членами Совета Федерации и добиваться их положительных решений по вопросу повышения заработной платы в этом году.

Теперь небольшая информация о предложениях Правительства РФ, содержащихся в проекте федерального бюджета на 2002 год.

Проект федерального закона о бюджете 2002 года, внесенный

Правительством в Государственную Думу РФ, содержит расходную часть федерального бюджета в размере 1871,9 млрд. рублей, что составляет рост на 56,8% по сравнению с бюджетом этого года.

Сумма средств, предусмотренных на образование, составляет 78,124 млрд. руб., что обеспечивает рост на 60,1% по отношению к 2001 году.

В бюджетах территорий на образование предлагается направить 305,75 млрд.руб., что обеспечивает увеличение расходов на 70,1% по сравнению с бюджетом этого года. Увеличивается и доля расходов на образование в общем объеме расходов территорий. На 2002 год она заплани-

рована в размере 21,3% по сравнению с 16,46%, предусмотренных в бюджете этого года.

Кроме того, вопреки озвученным в этом году членами Правительства обещаниям увеличить в 2002 г. размеры стипендий, в проекте бюджета на эти цели деньги не предусмотрены.

Ряд статей бюджета приводит к ухудшению положения учреждений образования в 2002 году по сравнению с текущим годом.

Ст. 121 проекта бюджета не только приостанавливает действие ряда статей законов «Об образовании»: «О высшем и послевузовском профессиональном образовании»: «О компенсационных выплатах на питание обучающихся...», «О льготах на проезд на междугородном транспорте для отдельных категорий обучающихся...» на 2002 год (аналогично ст. 119 закона о бюджете этого года), но одновременно содержит абзац, по которому данные «законодательные акты... подлежат приведению в соответствие с настоящим федеральным законом в двухмесячный срок...». Т.е. статья предусматривает не только приостановку, но и требует полной отмены действующих норм.

Ст. 58 проекта бюджета предусматривает возможность передачи находящихся в федеральной собственности объектов социально-культурной сферы в собственность субъектов РФ или в муниципальную собственность по решению Правительства РФ. Наличие данной статьи позволяет вновь ставить вопрос о передаче в субъекты и даже на муниципальный уровень с федерального как учреждений начального профобразования, так и других образовательных учреждений.

Ст. 118 проекта бюджета существенно затрудняет использование образовательными учреждениями средств, полученных от предпринимательской и иной, приносящей доход деятельности, по сравнению с аналогичной ст. 114 закона о бюд-

жете 2001 г., т.к. лишает их самостоятельности в расходовании данных внебюджетных средств.

Во внесенном в Федеральное Собрание РФ проекте бюджета Фонда социального страхования, как было первоначально и в текущем году, не предусмотрена возможность финансирования расходов на приобретение путевок в санатории-профилактории вузов для санаторно-курортного лечения студентов.

В ходе Всероссийской акции 27.02.2003г. удалось добиться принятия решения о выделении на эти цели 322 млн.рублей.

На заседании Российской трехсторонней комиссии наш Профсоюз, при поддержке ФНПР добился включения в решение РТК записи рекомендовать Правительству РФ рассмотреть возможность решения этой проблемы за счет средств Фонда социального страхования и в следующем году.

Заканчивая этот вопрос напоминая, что полную информацию о ситуации с погашением долгов по зарплате, с выплатой отпускных, о принятых руководством регионов мерах по дополнительной материальной поддержке работников образования, и, наконец, о позиции губернаторов, руководителей регионов в отношении повышения зарплаты работников бюджетной сферы, исходя из тарифной ставки 1 разряда ЕТС в этом году – в соответствии с решением Президиума ЦК профсоюза от 6.06.2001г. в письменной форме мы ждем от вас до 15 сентября.

Поскольку в соответствии с этим же решением Президиума ЦК профсоюза Президиуму предстоит принимать решение о дальнейших действиях Профсоюза.

И последнее. Период предстоит трудный, но уверен, что конструктивный, взвешенный подход при работе с руководителями субъектов Федерации окажется полезным для образования. И сегодня очень многое из намеченного зависит от вас.

PERFORMANCE OF THE CHAIRMAN OF TRADE UNION OF WORKERS NATIONAL EDUCATION AND A SCIENCE OF THE RUSSIAN FEDERATION OF V.M.JAKOVLEVA AT SELECTOR MEETING ON SEPTEMBER, 13TH, 2001

In performance State Council offers after modernisation and a development of education in the country and a situation with salary increase in an education sphere are considered.

Keywords: an education modernisation, the salary in an education sphere.