

ОТВЕТ ПЕТРОГРАДСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ Т. ТРОЦКОМУ (1).

Обсудив на совместном собрании Петроградского Комитета партии и активных работников ответ т. Троцкого на письмо Петроградской организации к партии, мы имеем сделать т. Троцкому следующие возражения.

В своем ответе т. Троцкий настаивает на том, будто «в важнейшей основной области своей деятельности—в хозяйственной—союзы или, вернее, их центральные аппараты за последний год сделали не шаг вперед, а шаг назад». (Курсив т. Троцкого.) На наш взгляд это является совершенно неверным. Все то, что т. Троцкий заявил о мнимом «кризисе» профессионального движения, о кризисе, который будто бы грозит стать «только более затяжным», кажется нам громадным преувеличением, объясняющимся неправильностью исходной точки зрения т. Троцкого.

Само собой понятно, профсоюзы в России после трех лет жесточайшей гражданской войны во многих отношениях ослаблены. Но утверждать на этом основании, будто обстановка «приводит ко все меньшей и меньшей определенности в постановке задач профсоюзов», значит явно рисовать неверную картину. Профсоюзы в настоящий момент слабы, аппарат их в данную минуту кажется крайне недостаточным, особенно в сравнении с теми громадными хозяйственными задачами, которые поставлены теперь перед ними. Но это все-таки не кризис и не распад.

Вспомним недавнее прошлое, вспомним многократные и категорические постановления партии, которая, обращаясь к союзам, говорила им: «закройте хотя бы все отделы, сверните на 0,9 весь ваш аппарат, пренебрегите важнейшей текущей работой, но дайте на фронт сотни и тысячи лучших ваших работников!» И союзы внимали голосу партии, потому что это был голос самой пролетарской революции. Они закрывали отделы, сворачивали аппараты, пренебрегали важнейшей работой в области производственной, думали почти исключительно о военной промышленности, отдавали на фронты тысячи и десятки тысяч своих лучших людей, чтобы победить главного врага—вооруженную контрреволюцию. В результате этого профсоюзы долгое время оставались обезмуженными, а аппарат их ослабевал все больше и больше.

В этом смысле профсоюзы вполне разделяли судьбу и партии, и советов. Так называемый кризис профессионального движения несколько не больше и не меньше, чем «кризис» в партии и в советах.

Неверная посылка о мнимом кризисе в профессиональном движении нужна т. Троцкому — при его нынешних общих неверных взглядах на роль и задачи профсоюзов вообще — только для того, чтобы сделать столь же неверные выводы из этой посылки.

«Это приводит ко все меньшей и меньшей определенности в постановке задач профессиональных союзов. Общими фразами о школе коммунизма замазывается тот факт, что вся основная работа коммунистического строительства — выработка хозяйственных планов и их проведение, создание хозяйственных органов, подбор и воспитание хозяйственных работников — проходит все больше и больше без профессиональных союзов и помимо них. Чем больше союзы отстали от реального процесса советской хозяйственной работы, тем труднее им становится войти в эту работу, тем больше у них ускользает почва из-под ног и тем чаще они вынуждены говорить о своих задачах общими бессодержательными фразами». — Так пишет т. Троцкий в своем ответе Петроградской организации. Определение профсоюзов, как школы коммунизма, т. Троцкий называет «бессодержательной фразой» по той причине, что он недооценивает и не видит этой важнейшей роли профсоюзов. Тов. Троцкий недовольно замечает, что наше утверждение о том, что он и его группа хотят реорганизовать профсоюзы путем перетряхивания сверху, является «чистейшей карикатурой». Увы, это не карикатура, к сожалению, а чистейшая действительность. Неужели это случайно, что из всех 23 производственных союзов, какие существуют в Советской России, только один союз — союз транспортных рабочих, над которым проделали свои опыты т. Троцкий и его единомышленники, доведен почти до полного раскола? Неужели это случайно, что Цектран, руководимый т. Троцким, противопоставил себя всей остальной общесоюзной организации Советской России? Неужели это случайно, что т. Троцкий и его ближайшие единомышленники попытались сделать из Цектрана второй центр профессионального движения? На словах профсоюз должен быть все, а на деле он в руках цектранистов становится ничто.

Увеличение роли профсоюзов в производстве является делом насущно необходимым. Три года эту задачу неустанно подчер-

живают все наши съезды. Гражданская война до сих пор не позволяла нам сколько-нибудь систематически приступить к проведению в жизнь этих указаний партии. Но действительное увеличение производственной роли профсоюзов возможно лишь в меру того, насколько мы втянем подлинные массы в активную работу профсоюзов, насколько мы возродим в союзах методы рабочей демократии и отбросим дектранистские приемы замены профсоюзов политотделами. А до тех пор слова об увеличении производственной роли профсоюзов являются пустыми словами, прикрывающими лишь такую практику, которая на деле ведет к упразднению профсоюзов, этой главной базы пролетарской диктатуры.

Вместе с т. Лениным Петроградская организация глубоко убеждена, что предстоящий X съезд нашей партии решительно осудит и отвергнет глубоко ошибочную позицию т. Троцкого в вопросе о профсоюзах.

Пользуемся случаем для того, чтобы коротко остановиться на письме пяти членов Петроградской организации, появившемся в центральном органе нашей партии «Правде», Москва, 14 января 1921 г. Эти пять товарищей берут на себя смелость заявить, что наше первое обращение к партии будто бы «не может считаться выражением общепартийного мнения нашей организации». Теперь самые бесспорные факты показали противное. Нижеприводимые цифры показывают, что во всех без исключения районах за точку зрения, изложенную в нашем первом письме, высказалось, по крайней мере, 95%, если не 98% членов нашей организации.

На целом ряде — без единого исключения — районных собраний активных работников и представителей коллегий после дискуссии сторонники точки зрения т. Троцкого получили самое незначительное меньшинство (содокладчики были всюду). Так, на собрании Выборгского района из 354 присутствующих голосовало против «Обращения Петроградской организации» всего — 19, остальные 335 — за; во 2-м Городском районе из свыше 1.000 присутствующих голосовало против — 33, в Московском районе из 262 присутствующих против не было никого и воздержалось — 3, за голосовало 259.

На общем собрании Невского района «Обращение к партии» было принято единогласно.

На районных собраниях организаторов коллективов голосо-

вания дали такие цифры: в Василеостровском районе из 200 слишком голосовало против — 7, остальные 193 — за; в Смольнинском районе из 180 голосовало против 23 и в Нарвско-Петергофском из 150 — 33.

На собрании коммунистов на Александровском заводе из 300 присутствующих голосовал против только — 1. На общем собрании моряков-коммунистов Петрморбазы из 318 голосовало против — 19; на общем собрании членов партии в Народном Доме 6 января из свыше 4.000 товарищей голосовало против не более 20 человек, на межрайонном собрании активных работников 16 января из 700 — 800 товарищей против голосовало около 40. На коллективе коммунистов Сев.-Зап. ж.-д. узла из 250 товарищей было против — 7 и 240 слишком за. Во фракциях всех без исключения правлений профсоюзов — с полным единодушием все товарищи голосовали за письмо Петроградской организации. В Петроградском Комитете партии (расширенном) при всех голосованиях только 1 товарищ воздержался, остальные — за.

Кроме себя самих и, быть может, еще самой маленькой горсточки, вышеупомянутые пять товарищей (из которых, в скобках сказать, часть работает в Петрограде лишь самое короткое время) никого не представляют.

Петроградская организация РКП.

ПРИМЕЧАНИЕ.

¹⁾ Напечатано в «Правде», № 13, от 21 января 1921 г.