

## НЕСКОЛЬКО СЛОВ ОБ ОТНОШЕНИИ С.-Д. К ПРОФЕССИОНАЛЬНЫМ СОЮЗАМ (1).

В недавних думских прениях (2) по поводу крайне важного и удачного запроса нашей с.-д. фракции относительно провокатора Хорольского (3), подложившего бомбу в помещение одного екатеринославского профессионального союза, тов. Кузнецов (4) остановился на вопросе о принципиальном отношении с.-д. к профессиональным союзам. Он сказал: «Мы, социал-демократы, признаем, что рабочие профессиональные союзы должны быть организациями внепартийными. Это не только мнение нашей российской с.-д. рабочей партии, но это мнение и всей международной социал-демократии» (5). Здесь есть недоговоренность, способная принести существенный вред нашей агитации.

«...Что в профессиональные союзы должен быть открыт доступ всем рабочим без различия партии и образа мыслей — это общепризнано в германской социал-демократии», — писал недавно К. Каутский (в его рецензии на 2-е издание книжки Легина (6) о профессиональном движении в Германии (7)). Это, конечно, правильно. Каутский этим указанием не ограничивается. Он тут же прибавляет, что профессиональные союзы должны находиться в тесной связи с с.-д. партией, что не может быть и речи об их нейтральности в политических вопросах, что у союзов есть ряд основных политических целей, в области которых — говоря словами самого Легина — «воззрения, существующие в профессиональных союзах, покрываются (целиком совпадают) с воззрениями социал-демократической партии» (8). Точка зрения К. Каутского действительно выражает «мнение всей международной социал-демократии». К этой точке зрения примыкает и «наша российская с.-д. рабочая партия». Тов. Кузнецов, к сожалению, изложил это мнение недостаточно полно... Он поступил, разумеется, превосходно, когда с думской трибуны процитировал резолюцию Штуттгартского международ-

1) Цитируем по стенографическому отчету «России».

2) См. «Neue Zeit», № 12 за декабрь 1910 г., стр. 418.

3) Там же, стр. 419. Каутский с удовольствием констатирует, что под влиянием обострения классовой борьбы Легин все больше и больше отказывается от ошибочной точки зрения «нейтральности» профессиональных союзов.

ного социалистического конгресса по вопросу о профессиональных союзах, но нельзя было при этом опускать самую важную часть этой резолюции. Между тем, тов. Кузнецов — в ущерб делу — огласил только ту часть резолюции, в которой говорится о том, что у с.-д. партии и профессиональных союзов имеются свои особые задачи, в сфере которых «преимущественно» работает каждая из этих организаций. Как же можно было тут замолчать важнейшие указания Штуттгартского конгресса насчет того, что: «все растет та сфера классово-борьбы пролетариата, в которой могут быть достигнуты успехи лишь при дружном сотрудничестве партии и профессиональных союзов». Или, — что: «борьба пролетариата будет тем успешнее, чем теснее станут связи между профессиональными союзами и партийными организациями, — при чем следует постоянно иметь в виду единство профессиональной организации» \*).

Пора понять, что этими умолчаниями и «смягчениями» точки зрения Интернационала и нашей партии мы только ослабляем нашу позицию даже в самой 3-й Думе. Вместо того, чтобы нам самим переходить в наступление, мы даем возможность противнику наступать на нас. Нельзя надеяться на то, что противник оставит спор на элементарной стадии: преследует ли правительство профессиональные союзы или нет. Мы уже видели в 3-й Думе октябристов, «цитирующих» Маркса для того, чтобы доказать, что профессиональные союзы должны быть «нейтральны» (6). Необходимо, чтобы наши с.-д. ораторы полностью и без всяких замалчиваний изложили точку зрения нашей партии на Штуттгартского конгресса. Внесенный — так кстати — новый запрос нашей с.-д. фракции относительно гонений на питерские профессиональные союзы даст к этому крайне подходящий повод (7).

#### ПРИМЕЧАНИЯ:

1) «Несколько слов об отношении социал-демократии к профессиональным союзам» — заметка из № 19 — 20 «Социал-Демократа» за 1911 г.

2) Думские прения по запросу № 76 о «незаконных действиях агента сысской полиции Хорольского» происходили 1 декабря 1910 г. и вызвали всеобщее неодобрение по поводу провокационных приемов царского правительства.

\*) Цитируем по немецкому отчету о конгрессе, стр. 50.

<sup>3)</sup> Хорольский — рабочий Донецко-Юрьевских металлургических заводов, агент охранного отделения. Будучи членом профессионального союза металлистов, Хорольский в июле 1908 г., по поручению охранки, подбрасывает членам правления союза Токареву и Боборыкину бомбы, с тем, чтобы вокруг профсоюза создать дутое дело о готовящемся профсоюзом террористическом акте над директором завода. Арестованы в том же месяце Боборыкин и Токарев, а вместе с ним и Хорольский (обычный прием охранки, чтобы скрыть связь последнего с ней); профсоюз в связи с арестом членов Правления был разгромлен. В июле 1909 г. Военно-окружной суд осудил Боборыкина на шесть лет каторги, Хорольского оправдал, а дело о Токареве выдолол осбдо, в виду его болезни. Позднее Боборыкин, как и Токарев, при пересмотре дела были оправданы, когда выяснилось, что бомбы приносил Хорольский.

<sup>4)</sup> Кузнецов, Георгий Сергеевич — член 3-й Гос. Думы по рабочей курии Екатеринославской губ.; социал-демократ.

<sup>5)</sup> См. Г. Зиновьев, собр. соч., т. VIII, прим. 189.

<sup>6)</sup> Намек на октябриста Протопопова. См. прим. 8-е, стр. 34 настоящего тома.

<sup>7)</sup> Речь идет о запросе с.-д. фракции о преследовании проф. союзов в Петербурге, сделанном в конце декабря 1910 г. и снятом с.-д. фракцией с обсуждения Гос. Думой 17 января 1911 г.