

## МАРКС, ЭНГЕЛЬС И КАУТСКИЙ О ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ СОЮЗАХ (1).

Что такое профессиональный союз? На этот, казалось бы, простой и несложный вопрос теоретики различных школ дают совершенно различные ответы.

«Профессиональные союзы суть общества рабочих, имеющих целью оказание помощи их членам во время безработицы и защиту их интересов при заключении договора о найме» \*) — так отвечает на этот вопрос немецкий буржуазный социал-реформатор Л. Brentano (2).

— «Профессиональный союз есть длительное соединение рабочих с целью отстаивать и повышать заработную плату» \*\*) — таково определение, даваемое историками английского трэд-юнионизма, социал-либералами (фабианцами (3)) супругами Вэбб (4).

«Современные профессиональные союзы суть объединения рабочих данной профессии, но в первую голову они ставят себе целью вообще борьбу за улучшение условий труда» \*\*\*) — так определяет профессиональный союз историк рабочего движения в Австрии, с.-д. Ю. Дейтч (5).

Отвечая на вопрос о том, что такое профессиональный союз, каждый из цитированных писателей, конечно, вместе с тем отвечает и на вопрос о том, чем должен быть — на его взгляд — профессиональный союз. Эти определения содержат не только простое констатирование фактов, но и элементы должностования, элементы желаемого данным писателем или данными писателями. И вот мы видим, что каждое из приведенных определений подчеркивает в качестве главных и даже единственных только те или иные из отдельных функций профессионального союза. Один ставит профессиональному союзу задачу: помогай своим членам во время безработицы. Другой говорит: отстаивай и повышай заработную плату твоих членов. Третий идет чуть-чуть дальше и выдвигает несколько более общую формулировку:

\*) См. «Handwörterbuch der Staatswissenschaften», 2 издание, IV том, стр. 612.

\*\*) См. их «Die Geschichte des britischen Trade-Unionismus».

\*\*\*) См. его «Geschichte der Oesterreichischen Gewerkschaftsbewegung», стр. 4.

борись за улучшение условий труда твоих членов, или — что то же — за лучшие условия продажи ими своей рабочей силы. Каждое из этих трех определений частное возводит в степень общего, деталь принимает за целое. Каждое из этих трех определений, как видит читатель, страдает неполнотой и односторонностью. При чем такою односторонностью, которая извращает суть дела.

Карл Маркс давал несравненно более широкое и несравненно более верное определение понятия «профессиональный союз». В одной сжатой формуле он характеризовал профессиональные союзы, как «школы социализма». Относительно характера деятельности и борьбы профессиональных союзов Маркс писал: «В этой борьбе профессиональных союзов — настоящей гражданской войне — объединяются и развиваются все элементы, необходимые для грядущей битвы. Однажды достигши этого пункта, ассоциация (или, как теперь сказал бы Маркс, профессиональный союз) принимает политический характер». Маркс тут же не забывал прибавить: «мы, социалисты, говорим вам, что и при коалициях вы все же останетесь рабочими, а хозяева будут теми же хозяевами, как и раньше». Уже более полувека тому назад Маркс старательно подчеркивал, что «организация стачек, коалиций и трэд-юнионов идет параллельно политической борьбе рабочих» \*), «Sich koalieren heisst das nicht Politik treiben?» \*\*) — говорил Маркс в «Ницете философии». В резолюции, принятой в 1866 г. Женевским конгрессом Международного Товарищества рабочих и написанной Марксом, мы читаем следующие положения:

«Профессиональные союзы до сих пор слишком сосредоточивают свое внимание на локальных столкновениях непосредственно с капиталом. Они (союзы) еще недостаточно поняли все свое значение в деле борьбы против всей системы наемного рабства и против современного способа производства... Они поэтому держатся слишком далеко от общего социального и политического движения... Союзы должны поддерживать всякое социальное и политическое движение, ведущее к этой цели, т. е. к «полной эмансипации» рабочего класса» \*\*\*).

Совершенно в том же духе определяет социальное назначе-

\*) См. «Ницета философии», русск. перев., стр. 127, 128.

\*\*) По-русски: «вступить в коалицию (или в профессиональный союз), не значит ли это также заняться политикой?»

\*\*\*) Цитируем по «Neue Zeit», апрель 1909 г., стр. 6.

ние профессиональных союзов и Ф. Энгельс. «Как военная школа, союзы незаменимы», — пишет он в своей книге «Положение рабочего класса в Англии». Союзы... «не могут изменить экономического закона»; одни союзы «бессильны против всех крупных факторов»... «Приходится признать, что для сокрушения силы правящего класса требуется нечто большее, чем союзы и стачки»<sup>\*)</sup>. Но действительная важность союзов и вытекающих из них стачек заключается в том, что они являются первой попыткой рабочих уничтожить конкуренцию. И именно потому, что союзы направлены против жизненного нерва существующего социального строя, они так опасны для последнего, как бы односторонни и узки ни были их действия. Рабочие не могут напасть на буржуазию, а с нею и на весь существующий строй в более уязвимом месте<sup>\*\*</sup>). У Энгельса нет и речи о том, чтобы подставлять вместо общего частное, чтобы считать единственной или хотя бы только главной функцией профессионального союза помощь на случай безработицы или какой-нибудь иной из видов взаимопомощи. Энгельс далек и от того, чтобы считать, что в сфере деятельности профессиональных союзов входит только борьба за улучшение условий продажи рабочей силы в рамках существующего капиталистического режима. Если бы нужно было суммировать взгляды Маркса и Энгельса на социальное назначение профессиональных рабочих союзов в одной сжатой формуле, формула эта гласила бы приблизительно так:

— Профессиональный союз есть один из видов организации рабочего класса, имеющий целью совместную с другими видами рабочей организации борьбу за новый общественный уклад (основанный на уничтожении наемного труда и на обобществлении орудий производства) и ставящий себе непосредственной задачей руководство преимущественно экономической борьбой пролетариата.

Как видит читатель, взгляды Маркса и Энгельса на роль

<sup>\*)</sup> Энгельс (и Маркс) как бы предвидел, что появятся так называемые «революционные» синдикалисты, которые попробуют извратить их точку зрения и выдвинуть лозунг: профессиональный союз, это — все; остальные виды рабочей организации — ничто...

<sup>\*\*</sup>) «Положение рабочего класса в Англии», изд. «Молот», стр. 178, 179, 183.

профессиональных рабочих союзов в современном обществе не имеют ничего общего со взглядами, подобными брентановским, и несравненно глубже взглядов некоторых современных историков и теоретиков профессионального движения, как супруги Вэбб или Ю. Дейтч... Высказанные более пятидесяти лет тому назад, взгляды Маркса и Энгельса сохраняют все свое значение и теперь.

В тесной связи с вопросами о социальной роли профессиональных союзов в современной борьбе классов стоит и вопрос: в каких же отношениях должны находиться профессиональные союзы к другим видам рабочей организации, главным образом, к политической его партии?

«Критики» ортодоксального марксизма, — как давно уже отмечено, — при своих нападениях на «учеников», прилагающих марксистскую теорию к современной практике, более всего любят брать себе в попутчики не кого иного, как самого Маркса.

Так и в этом вопросе. «Революционные» синдикалисты, относящиеся самым враждебным образом к политической организации рабочих, уверяют, что именно они в этом важном вопросе охраняют марксистскую «догму», что только они в этой области остаются верны духу и букве марксизма. И на такую же «солидарность» с Марксом претендуют некоторые деятели, сами признающие себя весьма «умеренными» и «трезвыми» социалистами. В нашей русской печати на это претендует, например, такой писатель, как г. Тотомиянц. Да не только г. Тотомиянц! Даже защитник «принципиальной нейтральности» в ее октябристско-кадетской концепции, г. Протоповов, апеллировал в 3-ей Государственной Думе к... Карлу Марксу. Во время прений по вопросу о гонениях на профессиональные союзы г. Протоповов, выступая против рабочих депутатов, заметил: «достаточно сказать, что сам апостол социал-демократии, Карл Маркс, в своем письме к союзу механических рабочих, говорит: никогда не должно соединять профессиональные союзы с какой-либо политической партией или ставить в зависимость от нее»<sup>\*)</sup>.

На самом деле Маркс никогда не разделял той точки зрения на взаимоотношения между профессиональными союзами и другими видами рабочей организации, которую (точку зрения) ему

<sup>\*)</sup> Стенографический отчет, стр. 958.

приписывают г.г. Тотомиацц, Протопопов и многие западно-европейские ревизионисты. «Цитата», которую привел в 3-ей Государственной Думе г. Протопопов и которую мы выше воспроизвели, ввела в соблазн многих. К ней апеллировали, например, чуть ли не все оппоненты Каутского, являющегося решительным противником «нейтральности», в политических схватках с ним. И вот что Каутский в одной из своих работ разъяснил по поводу этой «цитаты из Маркса». На самом деле никакого письма Маркса в союзу механических рабочих не было. Было только интервью с Марксом кассира союза рабочих по металлу, Гаммана, причем интервью это изложено в печати именно последним, а не Марксом. Ясно, что гораздо более достоверными являются собственные писания Маркса. «...При передаче слов Маркса интервьюер мог допустить ошибки» — пишет по этому поводу К. Каутский. И Каутский прибавляет: «Это интервью \*) пытались использовать в пользу идеи политической нейтральности профессиональных союзов. Но для этого нет никаких оснований. Маркс ни в каком случае не придерживался того взгляда, что профессиональные союзы должны быть нейтральны одинаково как по отношению к либералам и клерикалам, так и по отношению к социалистам \*\*).

Правда, Каутский допускает, что Маркс в то время мог высказаться за нейтральность профессиональных союзов по отношению к отдельным течениям, сектам, направлениям и фракциям внутри социалистического лагеря. По этому поводу Каутский замечает: «Как ни чужды в некоторых отношениях (такие слова, такие взгляды) нам теперь — их легко объяснить в тогдашней ситуации... В то время значительное и более или менее прочное рабочее движение существовало только в Англии и Франции. Только из этих стран мог черпать Маркс свой опыт. Во Франции он мог найти много «социализма», но только в форме сектантства. Во Франции было много «школ», из которых каждая носилась с каким-нибудь своим «универсальным средством» и старалась приковать внимание рабочих только к нему. Различные «школы» боролись между собой и стали орудием раскола среди рабочих, вместо того, чтобы быть орудием их объеди-

\*) «Neue Zeit», 27 Jahrg., т. 2, № 27, стр. 7—8.

\*\*) Оно перепечатано в книге А. Bringmann'a «Geschichte des deutschen Reiches».

нения. Ни одна из них не стала на точку зрения классовой борьбы, которая одна только способна объединить класс<sup>\*)</sup>. И Каутский выражает уверенность, что при современной обстановке, при существовании таких рабочих партий, как, например, германская, при достигшем огромных размеров обострении классовой борьбы в современную эпоху, Маркс тем беспощаднее отнесся бы к идее «чистого нейтрализма» профессиональных союзов...

Что такое «нейтрализм»? Каутский различает два вида его. Первый, это — нейтрализм своекорыстный, нейтрализм капиталистов и их буржуазных идеологов, которые проповедают для рабочих «воду», а сами пьют «вино»: предпринимательские союзы находятся в самом тесном единении с политическими партиями буржуазии, и только рабочим рекомендуется держаться в стороне от каких бы то ни было (читай: от рабочей) партии... Такой «нейтрализм» ничего, кроме насмешки и разоблачения его лицемерия, конечно, не заслуживает. «Мы будем с энтузиазмом отстаивать нейтральность профессиональных союзов в тот день, когда союз германских металлургов и рейнско-вестфальский угольный синдикат будут столь же близки социал-демократии, как другим партиям»<sup>\*\*</sup>), — пишет Каутский, насмехаясь над таким нейтрализмом.

Но есть другой вид «нейтрализма», проповедуемого некоторыми социалистами из чисто практических соображений о том, что при полной беспартийности легче привлечь в организацию наиболее отсталые элементы рабочих. Этот нейтрализм имеет, по мнению Каутского, совершенно иной, гораздо более симпатичный характер, чем «стремления, защищаемые рабочими аристократами, наподобие английских, и их буржуазными друзьями»<sup>\*\*\*</sup>).

Но Каутский борется и против такого нейтрализма. Он ставит вопрос: «мы слыим ли вообще, чтобы при современной исторической ситуации можно было достигнуть действительной нейтрализации профессиональных союзов?»<sup>\*\*\*\*</sup>). И отвечает: нет, немыслимо! При настоящем обострении классовой борьбы, при настоящей конкуренции партий, между прочим, и за влияние на

\*) «Neue Zeit», 27 Jahrg., т. 2, № 27, стр. 7—8.

\*\*\*) См. «Нейтр. проф. союз.», русск. перев., стр. 13.

\*\*\*\*) Там же, стр. 9.

\*\*\*\*\*) Там же, стр. 10.

рабочих в области их экономической организации, при постоянном и неизбежном втягивании союзов в политическую борьбу — мечтать о привлечении отсталых элементов при помощи умалчивания о характере союза — просто невозможно. «Это — политика не нейтральности, а наивности»... это не нейтральная политика, а политика страуса (прячущего от врага свою голову под крыло), — говорит Каутский \*).

Главными защитниками такой нейтральности в Германии были за последнее время Легин, фон-Эльм и другие деятели правого крыла социал-демократии. Легин, под влиянием обострения классовой борьбы, стал отступать от своей старой позиции, как это с удовольствием констатировал недавно Каутский в своей рецензии на второе издание книжки Легина о германском профессиональном движении. Эльм в своих «практических» соображениях в пользу нейтральности заходит так далеко, что пропагандирует, ради привлечения рабочих из «христианских» союзов, не больше не меньше, как необходимость, чтобы «постепенно исчезли религиозные и политические дискуссии из членских собраний и со столбцов печати свободных (т.-е. социал-демократических) профессиональных союзов» \*\*).

Против этих тенденций Каутский борется самым решительным образом. Он сознает, что «с усилением профессиональных союзов в них возникает тенденция дать перевес профессиональным интересам над классовыми, отделить профессиональное движение от классового, раздробить это последнее» и т. д. Но Каутский полагает, что оппортунистические тенденции в профессиональном движении нельзя преодолеть тем, что союзы будут отделены китайской стеной от политической организации; нельзя убить такие устремления путем разделения профессионального и политического движения на два отдельных «ведомства». Он продолжает поэтому самую энергичную и систематическую пропаганду за необходимость «теснейшего сотрудничества между партией и профессиональными союзами», за необходимость «возможно более крепких уз между той и другими» \*\*\*).

Таковы взгляды на профессиональные союзы Маркса, Энгельса и их наиболее выдающегося «ученика» — Каутского.

\*) См. «Нейтр. проф. союз.», русск. перев., стр. 16.

\*\*) А. Эльм. «Соц. и проф. движ.», русск. перев., стр. 45.

\*\*\*) Статья «Zum Parteitage», «Neue Zeit», 27, II, 846.

## ПРИМЕЧАНИЯ:

<sup>1)</sup> «Маркс, Энгельс и Каутский о профсоюзах» — статья из «Звезды», № 7 (29), 1911 г.

<sup>2)</sup> Брентано, Луи — немецкий экономист, сторонник трэд-юнионизма, один из немецких теоретиков классовой гармонии интересов пролетариата и буржуазии.

<sup>3)</sup> Фабиянды — сторонники Фабиянского общества, основанного в 1883 г. в Англии с целью пропаганды социалистических идей и названного по имени кунктатора Фабия. Цели общества — пересмотр английской конституции в демократическом духе и проповедь социалистической организации производства. Не отказываясь от политической борьбы и участия в выборных кампаниях, обычно — путем поддержки кандидатов либеральной партии, общество отрицает классовую борьбу, проповедуя классовое сотрудничество, и не признает неизбежности социальной революции.

<sup>4)</sup> Супруги Вэбб, Сидней и Беатриса (Б. Поттер) — руководители основанного ими в 1883 г. в Англии Фабиянского общества. Литературные произведения Вэббов носят имя обоих супругов и касаются, главным образом, истории трэд-юнионизма. В 1924 г. Сидней Вэбб занимал один из министерских постов в «рабочем министерстве» Р. Магдональда. Оба — правые социал-согласатели, сторонники мирного сожительства рабочего класса с капиталистами.

<sup>5)</sup> Дейтч, Юлиус — историк и теоретик австрийского профессионального движения; автор вышедшей в 1908 г. книги «Geschichte der Oesterreichischen Gewerkschaftsbewegung», Wien S. Brand; социал-демократ, разделявший взгляды политического нейтрализма в профессиональном движении.