

## ЕДИНСТВО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ДВИЖЕНИЯ И БОРЬБА НАПРАВЛЕНИЙ<sup>(1)</sup>.

(К общему собранию петербургских металлистов.)

На памятном учредительном собрании возродившегося союза металлистов в Петербурге, несколько месяцев тому назад, впервые на широкой арене профессионального движения перед всеми членами союза поставлен был вопрос о борьбе двух направлений: марксизма и ликвидаторства<sup>(2)</sup>. Несомненно, что этот же вопрос в той или другой форме станет перед металлистами и теперь. Каждый металлист и каждый рабочий вообще должен разобраться в том, допустима ли такая борьба в профессиональном движении и на какую сторону ему стать.

Может ли союз, как таковой, сделать выбор между тем или другим из направлений? Не угрожает ли это единству союза? Совместимо ли единство профессионального движения с допущением борьбы направлений внутри его?

Взглянем прежде всего на богатый опыт международного рабочего движения. Существует ли там борьба направлений внутри профессионального движения?

Несомненно, существует.

Если взять все международное профессиональное движение, как или иначе примыкающее к социализму, то мы увидим, что в нем борются четыре главных группы или направления: марксизм, синдикализм, трэд-юнионизм, реформизм. Между этими направлениями происходит борьба, в международном масштабе — борьба, тянувшаяся уже в течение долгих лет. Но в отдельных странах мы видим внутри единого профессионального движения более или менее открытую, более или менее резкую борьбу направлений.

Возьмите Англию. Разве там нет борьбы между сторонниками старого и нового трэд-юнионизма, т.е. между поклонниками старых цеховых принципов и приверженцами более передовых и более боевых союзов? Разве социал-демократы не стараются там вырвать тот или другой союз из-под вредного влияния старого трэд-юнионизма?

Возьмите Италию. Разве на арене профессионального движения не идет там борьба между марксистами и синдикалистами и реформистами?

Взгляните на Францию. Разве мы не видим там в лоне конфедерации труда (союз всех французских профессиональных союзов) синдикалистского союза, скажем, строительных рабочих и реформистского союза ткачей? Разве на съездах, конференциях, общих собраниях не ведут там борьбы против синдикализма?

Обратитесь к Скандинавским странам. Разве внутри профессионального движения не идет там борьба с.-д. против «молодосоциалистов» (почти синдикалисты)?

Или даже в Германии. Разве неизвестно, что, скажем, союз печатников здесь является чрезвычайно оппортунистическим, и разве марксисты не борются против этого направления союза?

Раз существует серьезная борьба направлений среди рабочих масс, она не может не просочиться и в профессиональные союзы.

В этом нет ничего греховного. Наоборот. Союзы должны разбираться в основных и коренных вопросах, делящих всемирное рабочее движение на такие крупные лагеря, как марксизм, синдикализм, реформизм и т. д. Борьба этих течений между собой не есть нечто папосное. Она имеет в основании глубокие, жизненные вопросы, отнюдь не безразличные для профессионального союза. Ни один передовой союз не может пройти мимо этих вопросов. Только тот, кто обваривает и припужает задачи профессионального движения, только тот, кто думает, что единственная задача союза бороться за копейку на рубль, — только тот скажет союзу: не твое дело разбираться в борьбе направлений. Марксист не скажет этого.

Сказанное выше относится и к нашей грешной России. Разногласия между марксистами, т.-е. старой рабочей партией, и ликвидаторами, отколовшимися от этой партии, никак не менее важны для профессиональных союзов, чем борьба марксизма с реформизмом. Ни для одного союза не безразлично, будут ли, например, великое стачечное движение рабочих объявлять «стачечным азартом». Ни один классовый союз в современной России не может безразлично относиться к отречению от главных лозунгов старой освободительной борьбы. Ликвидаторство приносит рабочему движению не меньший вред, чем синдикализм. Всякий союз должен стараться уничтожить этот вред для рабочего движения. Поэтому он обязан так или иначе разбираться в основных направлениях, борющихся в рабочем

движении данной страпы. Он не имеет права пройти мимо него — с точки зрения пользы для рабочего дела.

Скажут: так, значит, вы проповедуете раскол профессионального движения?

Мы отвечаем: отнюдь нет! Мы проповедуем единство, а не раскол профессионального движения. Единство союза не исключает борьбы направлений. Мы отнюдь не предлагаем образовывать отдельные союзы: марксистов, ликвидаторов, народников и т. д. Мы говорим: пусть союз будет один, пусть все рабочие имеют в него доступ, и пусть меньшинство подчиняется большинству, тогда движение будет на правильном пути.

Петербургский союз металлистов — живой пример того, что единство союза не исключает идейной борьбы направлений.

Когда учредительное собрание металлистов осудило ликвидаторство, отдав большинство в правлении марксистам, ликвидаторы стали вызывать призрака «раскола». «Берегитесь металлисты» — кричали они — «раскола неминуем».

Что же показал опыт? Никакого раскола не произошло. Союз один, меньшинство подчинилось большинству. Петербургские металлисты дали образец всему российскому профессиональному движению. Каждый союз постепенно должен разобраться в борьбе между марксизмом и ликвидаторством. Но меньшинство должно подчиниться большинству. Раскол недопустим.

Когда ликвидаторы говорят нам: при борьбе направлений в союзе раскол неизбежен, мы спрашиваем их:

— Кто же устроит этот раскол? Вы, что ли, господа? Ибо мы, марксисты, стоим за единство союзов. Мы подчинились и подчиняемся, когда мы в меньшинстве. И требуем того же от вас.

Говорят далее: надо выбирать просто опытных работников, хороших людей, а не по направлениям. Иначе, мол, будет страдать работа союза. Но откуда видно, что вопрос стоит или — или: или опытные люди, или — по идейным направлениям. Есть ведь опытные люди в том и другом направлении. И кто решит, кто опытнее? Ведь то же большинство членов, которые не враги же своему союзу. Петербургский союз металлистов опять же дал тут поучительный опыт. Сколько на шумели ликвидаторы о том, будто новое направление состоит из неопытных людей? А кто решится повторить эти упреки теперь, после 4 месяцев работы правления при столь трудных обстоятельствах?

Посылая товарищеский привет предстоящему собранию металлистов<sup>1)</sup>, мы говорим товарищам: идите по старому пути; своими выборами выскажитесь опять за последовательный марксизм; отстаивайте дальше единство союза и подчинение меньшинства большинству рабочих; помогайте столь тяжелой экономической борьбе рабочего класса; проследите отсталых упорной работой, доказывайте всем товарищам, что правда — только на стороне последовательного марксизма.

#### ПРИМЕЧАНИЯ:

<sup>1)</sup> «Единство профессионального движения и борьба направлений» — статья из газеты «Северная Правда», № 20, 1913 г.

<sup>2)</sup> Союз металлистов, организация наиболее передовой части рабочего класса, постоянно находился под обстрелом реакции: сплошь и рядом запрещались общие собрания, арестовывались союзные работники, неоднократно союз закрывался. При каждом новом нападении на союз полицией бесцеремонно суживались и без того тесные рамки закона 4 марта 1906 г.

При очередном закрытии союза металлистов, именовавшегося тогда «Профессиональным обществом рабочих по металлу», в конце августа 1912 г., союзу были предъявлены следующие обвинения: выдача пособий безработным членам союза, недопущение чиновника градоначальства к ревизии делопроизводства союза и руководство стачками. В виду наметившегося подъема рабочего движения, последнее обвинение и послужило главным мотивом к закрытию союза. Благодаря энергии и настойчивости металлистов, через шесть месяцев союз удалось восстановить: 26 марта 1913 г. он был зарегистрирован под названием — «Профессиональное общество рабочих металлистов». На учредительном собрании союза, состоявшемся 21 апреля 1913 г., рабочим предстояло решить, идти ли им за меньшевиками-ликвидаторами или — за большевиками, связывавшими свою работу в союзе с революционным движением. При выборах правления (временного) победу одержали большевики (в состав 26 членов правления прошло 16 большевиков и только 5 меньшевиков-ликвидаторов), и таким образом к ним перешло руководство союзом, находившееся до тех пор в руках меньшевиков.

<sup>3)</sup> Имеется в виду общее собрание металлистов 25 августа 1913 г., на котором произошли выборы постоянного правления союза. Это собрание ознаменовалось решительным столкновением двух направлений в РС-ДРП. За большевиками осталась полная победа (в правление не прошло ни одного ликвидатора), и они окончательно закрепили за собою влияние в союзе металлистов. Это обстоятельство заставило полицию забить тревогу. Вскоре после собрания директор департамента полиции Беледкий, препоручал тогдашнему градоначальнику Драчевскому «авторитетно разъяснить» деятельность союза металлистов, писал между прочим: «судя по выборам 25 августа, нельзя не прийти к заключению, что цель Российской социал-демократической рабочей партии в этом профессиональном союзе вполне достигнута».