



DOI: <http://dx.doi.org/10.15688/jvolsu4.2014.3.6>

УДК 94(73)“1947/1948”

ББК 63.3(7Coe)63

## ПРОФСОЮЗЫ США ПРОТИВ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО ОГРАНИЧЕНИЯ ИХ УЧАСТИЯ В ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ КАМПАНИЯХ (1947–1948 гг.)

Корякова Ирина Константиновна

Кандидат исторических наук, доцент  
кафедры всеобщей истории и мирового политического процесса  
Мордовского государственного университета им. Н.П. Огарева  
koryakova@yandex.ru  
ул. Большевикская, 68, 430005 г. Саранск, Российская Федерация

**Аннотация.** Статья посвящена исследованию вопроса о борьбе профсоюзов США за отмену положения закона Тафта – Хартли об ограничении политической деятельности рабочих организаций в связи с проведением федеральных выборов. Автор показывает, что активные и единые действия американских профсоюзов явились решающим фактором толкования Верховным судом США положения статута Тафта – Хартли о запрете рабочими союзами использовать профсоюзные взносы для участия в избирательных кампаниях в пользу профсоюзов.

**Ключевые слова:** США, профсоюзы, закон Тафта – Хартли, борьба, Американская федерация труда, Конгресс производственных профсоюзов, политическая деятельность, выборы, Верховный суд.

В июне 1947 г. в США был принят закон Тафта – Хартли, который вплоть до настоящего времени является главным документом, указывающим основные направления, формы и методы государственного вмешательства в трудовые отношения. Он стал поворотным пунктом, обозначившим переломный момент в развитии государственного регулирования трудовых отношений. Если одобренный в 1935 г. Закон Вагнера основывался на либерально-реформистских концепциях государственного подхода к вмешательству в трудовые отношения, то закон Тафта – Хартли изменил характер государственного регулирования, ознаменовав переход к консервативному этатизму в рабочем законодательстве США.

На базе данного закона как ключевого звена трудового законодательства США американское государство регулирует отно-

шения между трудом и капиталом и сегодня. Именно применение данного закона сыграло важную роль в серьезном ослаблении профсоюзного движения во второй половине XX в., явившись одной из главных причин его кризиса на современном этапе. Это обуславливает высокую степень значимости изучения вопросов об отношении американских профсоюзов к принятию статута Тафта – Хартли, о формулировании организованным рабочим движением стратегии и тактики борьбы с этим законом.

Однако несмотря на безусловную актуальность данной проблемы, она не получила должного внимания как со стороны американских, так и со стороны отечественных историков. В российской историографии практически отсутствуют исследования по истории профсоюзов в период реконверсии (1945–

1948 гг.). Американские авторы, признавая огромную значимость и перспективность изучения этой темы, также не уделяли серьезного внимания сюжетам о борьбе профсоюзов против закона Тафта – Хартли. В связи с этим изучение вопросов, касающихся отношения профсоюзов к данному законодательству приобретает актуальное звучание.

В статье ставится задача рассмотреть позицию американских тред-юнионов по вопросу о борьбе против претворения в жизнь закона Тафта – Хартли, анализируются причины их побед и неудач в организованной ими кампании в целях добиться от Верховного суда США признания неконституционной наиболее одиозной, с точки зрения рабочих, статьи данного закона. Важным представляется сравнение позиций двух главных профсоюзных объединений – Американской федерации труда (далее – АФТ) и Конгресса производственных профсоюзов (далее – КПП) – по данному вопросу, выявляются причины, повлиявшие на формирование позиции профсоюзов. Анализ данных проблем дает возможность оценить как влияние и роль профсоюзов в общественной жизни США в послевоенные годы, с одной стороны, так и значение трудового законодательства в общем механизме регулирования американским государством социально-экономических отношений в целях удержания рабочего движения в рамках капиталистического проекта, с другой стороны.

Отражая интересы сил, выступавших за подрыв и влияние профсоюзов, статут Тафта – Хартли обозначил прямое наступление на завоевания рабочих в годы «нового курса», серьезно ограничив права профсоюзов в области политической деятельности, в стачечной борьбе и в сфере юнионизации предприятий. Именно поэтому принятие данного закона вызвало огромное возмущение рабочих союзов, представители которых давали ему негативные оценки. Лидеры двух главных профсоюзных объединений – Американской федерации труда и Конгресса производственных профсоюзов – были едины в своих характеристиках данного закона. Они называли его «самым большим ударом по профсоюзам» в истории США, «злостным законодательством», «попыткой разрушить профсоюзы» [3; 4; 5]. Из уст лидеров рабочего движения час-

то звучало слово «фашизм» применительно к закону Тафта – Хартли. Один из лучших ораторов среди лидеров организованных рабочих Ч. Макгован заявлял, что закон «скопировал фашистские доктрины нацистской Германии» [7]. Глава КПП Ф. Мэррэй называл закон Тафта – Хартли «зловещим», «опасным», «первым шагом в направлении к фашизму в Соединенных Штатах» [24].

«Фашистским» [31, р. 3; 32, р. 3] закон Тафта – Хартли назывался и в печатном органе профсоюза горняков. Вторя Ф. Мэррэю, глава профсоюза шахтеров Дж. Льюис клеймил закон Тафта – Хартли как «первый безобразный, беспощадный удар фашизма в Америке» [33, р. 5]. По мнению Льюиса, он создавал «худший класс граждан» [ibid., р. 7]. Американский исследователь Р. Зигер считает, что ни один из профсоюзных лидеров не был «более неистовым», «более звучным», «более красноречивым» [35, р. 163] в своей критике этого закона, чем Дж. Льюис. По словам Дж. Льюиса, «родившийся в роскоши», и не потерявший «ни одной унции пога за рабочий день», один из творцов закона сенатор Р. Тафт осуществил приказание «жирных котлов» бизнеса, «положив подбитый тяжелыми гвоздями сапог на шею женщин и детей американских рабочих» [ibid., р. 164].

Юридический советник КПП А. Голдберг считал, что закон Тафта – Хартли является «беспринципной частью нечестного законодательства», а его принятие оценивал как «подлое преступление конгресса» [27]. В резолюции, принятой исполкомом профсоюза сталелитейщиков 2 июля 1947 г., говорилось, что так как данный закон «полностью разрушает фундаментальную защиту, предоставляемую рабочим законом Вагнера», «мы осуждаем новый закон Тафта – Хартли и новое Управление труда как инструменты, явно предназначенные для сокрушения профсоюзов» [26]. В резолюции подчеркивалось, что было бы «заблуждением» надеяться на то, что после принятия закона Тафта – Хартли НУТО «обеспечит какую-либо защиту рабочих, пытающихся организовать профсоюзы и осуществить свои права на ведение коллективных переговоров» [24].

Секретарь-казначей профсоюза автоблестроителей КПП Дж. Эддис говорил о законе Тафта – Хартли: «Это без сомнения самое порочное дискриминационное законода-

тельство, когда-либо принятое каким-либо правительством в Америке [29]». По мнению юридического советника КПП Л. Прессмэна, оно фактически отменяло закон Вагнера [18, р. 214].

Огромное недовольство профсоюзов было вызвано тем, что данный закон усиливал государственное вмешательство в трудовые отношения и серьезно укреплял государственную регламентацию профсоюзного движения в США. Секретарь-казначей АФТ Дж. Мини справедливо подчеркивал, что консерваторы «пытаются надеть на американских рабочих смиренную рубашку законодательных ограничений» [22]. Это, по мнению Дж. Мини, противоречило принципам «свободного общества». При этом, как указывал глава АФТ У. Грин: «Мрачная ирония в том, что закон Тафта – Хартли черпал свою главную поддержку у бизнесменов и политических деятелей, которые являлись самыми громкими оппонентами государственного вмешательства в дела бизнеса» [19].

Профсоюзные лидеры в своих выступлениях убедительно показывали несостоятельность аргументов творцов закона Тафта – Хартли, стремившихся, по их словам, защитить «слабых предпринимателей» от «слишком мощных профсоюзов». Мини в связи с этим сообщал, что, по данным министерства торговли, чистые доходы «слабых предпринимателей» за 1946 г. составляли астрономическую сумму в 12 млрд долл., что являлось самым высоким уровнем за всю историю США [1].

Успешно опровергая утверждения консерваторов о том, что закон Тафта – Хартли якобы направлен на уравнивание сил профсоюзов и предпринимателей, У. Грин убедительно показал, что как в политической, так и в экономической сферах баланс сил не на стороне рабочих. С его точки зрения, об этом свидетельствовали и результаты лоббирования в конгрессе США, и сравнение количества расходов профсоюзов и предпринимателей в политических кампаниях. У. Грин отмечал, что «во многих районах страны профсоюзы все еще действуют в чрезвычайно враждебном окружении» [19], и у предпринимателей приоритетный доступ к средствам массовой информации. Генеральный юрист АФТ

Дж. Пэдуэй, давая общую оценку закона Тафта – Хартли, отмечал, что теперь профсоюзы «очень сильно ограничены в свободах», «лишены многих фундаментальных прав», а организованные рабочие «в значительной степени являются рабами» [17, р. 46].

Особое негодование профсоюзов вызвали статьи закона, введшие прямые ограничения на осуществление рабочими союзами политической деятельности. К одному из таких ограничений относилось запрещение финансировать избирательные кампании. Согласно статье 304 закона Тафта – Хартли, которая фактически изменила статью 313 Федерального закона против коррупции, принятого в 1925 г., профсоюзам не разрешалось делать взносы или расходы «в связи» с любыми федеральными выборами, включая праймериз [20, р. 27].

Разъясняя представителям межнациональных профсоюзов АФТ статью 304, Дж. Пэдуэй особо обращал их внимание на такой факт, как запрет публиковать информацию о кандидате на выборах: «Буквально, вы не можете печатать что-либо о политическом кандидате на пост или о кампании» [17, р. 40]. Это объяснялось тем, что деньги на профсоюзные издания направлялись из казны профсоюзов.

Дж. Мини, оценивая статью 304, отмечал, что она «наносит существенный удар по свободе слова и свободе прессы» [ibid., р. 69]. Если же руководители профсоюзов или рабочие организации решат воспользоваться своими конституционными правами на свободу слова и прессы и опубликовать в профсоюзной газете свое мнение о том или ином кандидате на выборах, то для них устанавливалось наказание как за «уголовное правонарушение», которое включало или штраф, или заключение в тюрьму, или и то и другое вместе, предупреждали профсоюзные юристы [ibid.]. Это не могло не вызвать негодования у делегатов ежегодного съезда АФТ в октябре 1947 года. [23, р. 406]

Резкой критике статья 304 была подвергнута на заседании исполкома КПП, состоявшемся в конце июня 1947 г. сразу же после преодоления конгрессом США вето президента Трумэна на законопроект Тафта – Хартли. Выступая на нем, генеральный юридический советник КПП Л. Прессмэн выразил обеспо-

коенность многими моментами в связи с медленным, уже 23 июня 1947 г., вступлением в силу статьи 304. Во-первых, профсоюзам запрещалось делать взносы и расходы не только «в связи» со всеобщими, но и «в связи» с первичными выборами. Во-вторых, Л. Прессмэн привлек внимание членов исполкома КПП к тому факту, что согласно интерпретации сенатора Р. Тафта, профсоюзам не позволялось размещать информацию об одобрении ими того или иного кандидата в профсоюзных газетах и журналах, которые регулярно распространялись среди членов рабочих организаций. В-третьих, следуя данной логике, профсоюзам запрещалось тратить деньги и на издание памфлетов, публикующих информацию о том, как голосовал тот или иной кандидат в конгрессе по интересующим профсоюзы вопросам. В-четвертых, запрещение могло распространяться и на арендную плату за зал, где во время встреч члены профсоюзов обменивались мнениями по вопросам избирательной кампании. Более того, Л. Прессмэн предупреждал руководителей КПП, что существовала и такая возможность в интерпретации статьи 304, как запрещение даже Комитету политических действий КПП на основании того, что он является профсоюзной организацией, тратить средства из своих фондов на политические цели вне зависимости от того, откуда поступили эти деньги – из частных вкладов или из профсоюзной казны [9, р. 14–15, 17].

Лидеры КПП, также как и АФТ были единодушны в том, что статья 304 являлась антиконституционной, так как лишала профсоюзы права, как отмечалось на заседании исполкома профсоюза сталелитейщиков, на «свободу слова, прессы и собраний», на «распространение информации», и на расходование денег «из профсоюзной казны на эту цель» [25]. Л. Прессмэн утверждал, что статья 304 являлась «неконституционной», так как «имеет целью препятствовать рабочим организациям тратить свои собственные денежные средства в поддержку или против кандидатов в федеральное учреждение» [ibid.].

Л. Прессмэн подчеркивал, что закон Тафта – Хартли шел дальше принятого в 1943 г. закона Смита-Коннэлли в запрещении профсоюзам финансировать свою политическую

деятельность. Во-первых, он распространял эти запреты и на федеральные праймериз. Во-вторых, запреты касались не только расходов, но и взносов в связи с избирательными кампаниями [25].

Встревоженное антирабочими возможностями нового законодательства, руководство профсоюзных центров (и АФТ, и КПП) разработало специальную тактику борьбы с отдельными, наиболее одиозными статьями данного закона. Эта тактика заключалась в следующем. Согласившись в целом с законом Тафта – Хартли, отказавшись от активных действий против него, профсоюзные лидеры решили сосредоточить главные усилия на том, чтобы подвергнуть наиболее спорные, с точки зрения Конституции, статьи закона судебному разбирательству и тем самым добиться их отмены Верховным судом США. Этим фактически и планировали ограничить тактическую борьбу профсоюзов против данного статута в 1947–1948 гг. их лидеры. Еще на конференции представителей национальных и межрегиональных профсоюзов АФТ 9 июля 1947 года в Вашингтоне Дж. Мини предложил сделать это одним из главных направлений борьбы с законом Тафта – Хартли. На основании того, что «многие положения билля Тафта – Хартли неконституционные», он предлагал оспорить законность данных положений в судах [17, р. 70]. «Делая это, – разъяснял Дж. Мини, – мы воспользуемся возможностью апеллировать в соответствии с судебной процедурой в Верховный суд Соединенных Штатов» [ibid.]. Об этом же говорил Дж. Мини в июле 1947 г., обращаясь к членам федерации труда Нью-Йорка и на съезде федерации труда Калифорнии в конце июля 1947 года. Он подчеркивал: «Мы намереваемся оспорить в судах каждую статью закона Тафта – Хартли, которую мы рассматриваем как антиконституционную и разрушительную для прав рабочих» [1]. Лидеры АФТ следовали в этом вопросе рекомендациям своих юристов.

В издании АФТ «American Federation of Labor Weekly News Service» от 1 июля 1947 г. была помещена статья «Профсоюзы нарушают закон Тафта – Хартли, чтобы навязать испытание конституционности (этого закона. – И. К.)» [6]. В ней говорилось о проведенном в конце июня 1947 г. совещании 75 юристов АФТ,

собравшихся, чтобы изучить положения статута Тафта – Хартли. По итогам этого совещания главный юридический советник АФТ Дж. Пэдуэй объявил, что «профсоюзам будет непременно рекомендовано нарушить положение о запрещении расходования профсоюзных взносов на политические цели в связи с федеральными выборами. Раскрывая планы целенаправленного нарушения статьи 304 о запрете профсоюзного финансирования избирательных кампаний, Пэдуэй подчеркивал, что профсоюзы не только намерены сообщить о своей политической позиции в регулярных выпусках профсоюзных газет, но и «опубликуют столько специальных изданий, сколько необходимо» [6], используя на это деньги из профсоюзной казны. Пэдуэй разъяснял, что юристы исходили из гарантии свободы слова и свободы прессы Конституцией США, и «уверены в том, что суды поддержат их» [ibid.].

Характер статьи 304 был настолько унижающим профсоюзы как организации, настолько противоречащим демократическим устоям и откровенно ставящим в тупик профсоюзных лидеров, что даже, когда сразу же после принятия закона Тафта – Хартли АФТ просто опубликовала список с именами тех законодателей, кто голосовал против этого законодательства, Дж. Пэдуэй расценил это как «нарушение» [17, р. 40] статута. Вместе с тем Дж. Пэдуэй сообщал, что он «рад» этому, несмотря на то, что федерация предприняла такой шаг до того, как он дал ей совет по данному вопросу. В дальнейшем стало очевидно, что подобная публикация без комментариев и призывов голосовать за законодателей, выступивших против одиозного законопроекта, еще не являлась противоречащей статье 304 и, собственно, не влекла за собой судебного наказания.

Обращаясь к руководителям профсоюзов АФТ, Дж. Пэдуэй сказал: «Моим советом было бы не соглашаться с этим положением (статьей 304. – *И. К.*) и отвечать за последствия. Я не думаю, что вас когда-либо накажут за это» [ibid., р. 41].

Позиция руководства КПП в этом вопросе была фактически аналогичной. По мнению главного юрисконсульта производственных профсоюзов Л. Прессмэна, статья 304 являлась «неконституционным нарушением основных

гражданских прав членов профсоюзов» [9, р. 17]. В связи с этим, он считал, что было бы «ошибкой» [ibid., р. 15,16], если бы юристы КПП посоветовали его руководителям профсоюзов найти лазейки обойти эту статью закона Тафта – Хартли или, чтобы остановить их от нарушения ее. Выступая на заседании исполкома КПП 27 июня 1947 г., Л. Прессмэн высказал мнение, что, если профсоюзы «хотят функционировать и действовать на политической арене», им следует открыто заявить как своим членам, так и министру юстиции, что они «не намерены соглашаться с этим положением, потому что сделать это означает отказаться и отступить от определенных базовых конституционных прав» [ibid., р.18].

Л. Прессмэн предложил членам исполкома КПП рассмотреть возможность инициировать судебное разбирательство статьи 304, используя уже начавшуюся в июле 1947 г. избирательную кампанию в штате Мэриленд, где 15 июля 1947 г. избирался кандидат в члены палаты представителей. По мнению Прессмэна, «нет лучшего пути» [ibid., р.18] сделать это, чем в ходе данных выборов. Главный юрисконсульт КПП считал важным привлечь к сотрудничеству по данному вопросу и АФТ, учитывая тот факт, что одобренный Конгрессом производственных профсоюзов кандидат в этом округе являлся членом профсоюза, входившего в АФТ.

Л. Прессмэн рекомендовал КПП в процессе данной избирательной кампании осуществить все, что статья 304 запрещала, а именно, разместить заявление об одобрении рабочими союзами кандидата в конгресс в профсоюзных газетах, опубликовать и раздать избирателям памфлеты с информацией о том, как он голосовал до этого в конгрессе, на деньги профсоюзной казны арендовать залы для политических митингов. «Если мы делаем все вещи, и министр юстиции не преследует нас, это просто означает, что он такого же мнения, как и мы, что закон неконституционный, и ничего не будет потеряно того, что касается профсоюзов» [ibid., р.18–19].

Л. Прессмэн посоветовал Ф. Мэррэню одобрить кандидата от Мэриленда в конгресс и заявить об этом через главный печатный орган КПП – газету «CIO News» [18, р. 224]. Л. Прессмэн считал, что это будет самым

быстрым путем сдвинуть вопрос с места до критических президентских выборов 1948 г. Ф. Мэррэй, соглашаясь, что статья 304 «лишает» рабочих «права свободно обсуждать политические вопросы» [13], как и другие члены исполкома КПП поддержал данное предложение Л. Прессмэна. Ф. Мэррэй также предложил обсудить этот вопрос на созываемом в начале июля заседании исполкома Комитета политических действий КПП [9, p. 136]. Ф. Мэррэй выразил уверенность, что КПП удастся добиться единства в этом вопросе как с АФТ, так и с железнодорожными братствами, сообщив, что уже контактировал с Уитни, президентом братства железнодорожных кондукторов, который выразил готовность участвовать в таком предприятии, имеющим целью борьбу с «порочным законом» [ibid.]. Разговаривая по телефону с У. Грином, Ф. Мэррэй также получил ответ, что АФТ поддерживает в этом вопросе КПП [ibid.].

В результате, 27 июня 1947 г. на заседании исполкома КПП было единодушно одобрено официальное заявление, где говорилось: «... мы не будем использовать антиконституционные ограничения на политическую деятельность, которые записаны в билле Тафта – Хартли» [2]. Было решено начать процесс оспаривания данной статьи закона Тафта – Хартли на примере своего участия в двух внеочередных выборах: в Мэриленде и в Пенсильвании [9, p. 5].

Следуя рекомендациям своих юридических советников, профсоюзы и КПП, и АФТ уже летом 1947 г. развернули мощную кампанию по опротестованию в Верховном суде статьи 304 закона Тафта – Хартли. Особую активность в этом вопросе проявлял КПП. Он начал ее с того, что, выполняя решение исполкома КПП от 27 июня 1947 г., официальный печатный орган производственных профсоюзов газета «CIO News» 14 июля 1947 г. пошла на сознательное нарушение статута Тафта – Хартли, разместив подписанное Ф. Мэррэем заявление, в котором он призывал всех членов КПП проголосовать на предстоящих внеочередных выборах в конгресс США за кандидата Э. Гармэтца, избравшегося от округа в Балтимор, штат Мэриленд [11]. 1000 дополнительных копий газеты «CIO News» с этим заявлением Ф. Мэррэя были отправле-

ны региональному директору КПП в Балтимор Ф. Бендеру для распространения среди граждан округа.

Чуть позже августовский номер официального ежемесячника профсоюза сталелитейщиков «Steel Labor» опубликовал обращение Ф. Мэррэя к членам рабочих организаций с призывом отдать свои голоса на специальных выборах 9 сентября 1947 г. в конгресс в Пенсильвании в Эллентаун (район компании Бетлехем) за кандидата от демократической партии в палату представителей Ф. Сторча. Ф. Мэррэй особо отметил, что «твердо уверен» [24] в законности своего поступка и его соответствии Конституции США. Э. Гармэтц был членом профсоюза, входившего в АФТ, а Ф. Сторч – членом гильдии газетчиков КПП.

Рекомендуя членам исполкома профсоюза сталелитейщиков опубликовать в своем печатном органе «Steel Labor» заявление Ф. Мэррэя о поддержке Ф. Сторча, Л. Прессмэн аргументировал свою позицию, в том числе ссылаясь на решение Верховного суда штата Массачусетс, который (в деле *Bowe против Секретаря Содружества*, от 20 сентября 1947 г.) заявил: «Лишенный права платить какую-либо сумму денег за аренду зала, в котором проводится общественное собрание или дебаты, или для напечатания, или распространения памфлетов, или для рекламы в газетах, или для покупки времени на радио, профсоюз не может вести какую-либо существенную и эффективную политическую активность. Он не может доставить свое послание электорату. Его правам на свободу печати и мирных собраний был бы нанесен вред» [25].

В июльском номере печатного органа профсоюза автомобилестроителей «United Automobile Worker» за 1947 г. было опубликовано специальное обращение его лидера У. Рейтера, в котором он призвал рабочих отдать свои голоса на выборах 15 июля 1947 г. в Мэриленде и 9 сентября 1947 г. в Пенсильвании за Э. Гармэтца и Ф. Сторча, соответственно. У. Рейтер разъяснил, что он делает это умышленно с «намерением оспорить конституционность билля Тафта – Хартли», прежде всего статью 304, которая являлась, по его словам, «грубым ограничением конституционного права свободы прессы» [29].

Оба кандидата получили твердую поддержку в своих избирательных округах как от КПП, так и от АФТ, а также от железнодорожных братств США [24]. Более того КПП удалось привлечь и АФТ, и железнодорожные братства к сотрудничеству как в Пенсильвании, так и в Мэриленде [10, р. 17].

Руководство профсоюзов с нетерпением ожидало решение вопроса о конституционности статьи 304 закона Тафта – Хартли, чтобы добиться вынесения постановления Верховного суда по нему до начала избирательной кампании 1948 года. Однако американская судебная машина в этом случае раскручивалась очень медленно. Только 4 февраля 1948 г. представитель министерства юстиции появился в штабквартире КПП и вручил редактору «CIO News» А. Свиму судебную повестку с требованием явиться в суд, чтобы объяснить нарушение им статьи 304 [12]. 11 февраля 1948 г., действуя в ответ на обращение министерства юстиции, федеральный суд в Вашингтоне обвинил КПП и Ф. Мэррэя в нарушении статьи 304 закона Тафта – Хартли за публикацию в «CIO News». В обвинительном акте говорилось, что размещение в газете обращения Ф. Мэррэя с призывом голосовать за Э. Гармэтца, с одной стороны, и распространение копий газеты с этой публикацией в избирательном округе Мэриленда, с другой, являлись профсоюзными «расходами» «в связи» с выборами [16]. На основании того, что «CIO News» финансировалась по большей части организацией, а именно, КПП, правительство США распространение этой газеты в 3-м округе Мэриленда посчитало «незаконными расходами» [14] в связи с федеральными выборами.

Это обвинение стало новостью номер один в газетах всей страны. На заседании исполкома КПП в Питтсбурге в феврале 1948 г. было высказано мнение, что обвинение против Ф. Мэррэя поднимает «глубокую проблему, могут ли профсоюзная организация и ее лидер быть наказаны за выражение политических взглядов в газете» [ibid.]. На заседании подчеркивалось, что «свобода всей нашей прессы поставлена на карту» [ibid.].

Как справедливо отмечали профсоюзы, в этот процесс «Соединенные Штаты против КПП» было вовлечено два вопроса: во-пер-

вых, «может ли конгресс наложить запрет на открытое обсуждение газетами политических вопросов и кандидатов», и, во-вторых, «может ли конгресс лишить какую-либо группу граждан права говорить свободно о политических вопросах и кандидатах» [18].

Следующим шагом, предпринятым КПП, стала борьба за отмену этого обвинения. 20 февраля 1948 г. адвокаты КПП и Ф. Мэррэя обратились в окружной суд, чтобы он отверг обвинение на основании того, что статья 304 закона Тафта – Хартли неконституционна, а запрет на политические расходы профсоюзов противоречит свободе слова, свободе прессы, свободе собраний и другим положениям Конституции [16]. 15 марта 1948 г. судья окружного суда Б. Мур отклонил обвинение против КПП и Ф. Мэррэя на основании того, что статья 304 была незаконным нарушением права на свободу слова [21]. Тогда, 28–29 апреля 1948 г. министерство юстиции направило апелляцию по поводу решения судьи Мура в Верховный суд США [16].

Л. Прессмэн в начале 1948 г. ушел из КПП, оставив пост его главного юридического советника, чтобы участвовать в кампании по избранию Г. Уоллеса президентом страны. Вместо него главным юристом КПП стал А. Голдберг. А по вопросу о борьбе за отмену ст. 304 закона Тафта – Хартли всю работу взял на себя профсоюзный юрист Ч. Маргиотти. При этом Ф. Мэррэй попросил Л. Прессмэна оказывать помощь КПП в этом деле [18, р. 224].

Параллельно этому начался судебный процесс против Ф. Мэррэя за публикацию в «Steel Labor» с призывом проголосовать за Ф. Сторча. В феврале 1948 г. окружной судья А. Холтзофф обвинил главу КПП в нарушении статьи 304 закона Тафта – Хартли и назначил на 22 марта 1948 г. судебное разбирательство по делу.

Однако, боясь, что разбирательство затянется на долгие месяцы и решение Верховного суда не будет вынесено до начала избирательной кампании 1948 г., У. Рейтер и секретарь-казначей профсоюза автомобилестроителей Э. Мэйзи, которых министр юстиции угрожал преследовать за публикацию в «United Automobile Worker», 27 февраля 1948 г. направили иск в федеральный окружной суд в

Вашингтоне, прося о «пояснительном решении суда» [30] насчет того, что статья 304 закона Тафта – Хартли является неконституционной. Жалоба профсоюза автомобилестроителей от лица У. Рейтера и Э. Мэйзи была составлена генеральным адвокатом профсоюза И. Леви и адвокатом Дж. Раухом-мл.

В жалобе профсоюза говорилось, что статья 304 устанавливает цензуру на свободу слова, прессы и собраний, что она препятствует свободным выборам, что лишает членов профсоюзов равной защиты законов и создает реальную опасность для демократических институтов США. У. Рейтер и Э. Мэйзи просили суд вынести инджанкшн против претворения министром юстиции Кларком статьи 304 в жизнь, чтобы он не смог применить ее как против профсоюза автомобилестроителей, так и против руководителей КПП и местных профсоюзов [15]. Дело должно было рассматриваться специальным судом из трех судей с прямым апеллированием любой стороны в Верховный суд [30]. У. Рейтер надеялся, что его и Э. Мэйзи обращение в суд с иском «обеспечит возможность добиться от Верховного суда решения о конституционности статьи 304» [15] до начала избирательной кампании.

Однако уже 28 апреля 1948 г. дело против Ф. Мэррэя и КПП предстало перед Верховным судом. Л. Прессмэн аргументировал в суде незаконность запретов, налагаемых законом Тафта – Хартли на политические расходы профсоюзов, так как это было нарушением первой поправки Конституции США. Сторона обвинения в лице помощника прокурора Дж. Клименко настаивала, что расходование 100 долларов для публикации и распространения номера «СЮ News» от 14 июля 1947 г. в 3-ем округе Мэриленда, являлись нарушением закона. Ф. Мэррэй, естественно, признал факт расходования денег.

Уже 21 июня 1948 г. Верховный суд США вынес решение по делу «United States v. СЮ» в связи с публикацией в газете «СЮ News» от 14 июля 1948 г., которое и стало прецедентом для рассмотрения всех других исков по преследованию профсоюзных лидеров в этом вопросе. Члены Верховного суда единодушно поддержали решение судьи Мура о том, что КПП и Ф. Мэррэй не виновны.

Данное решение Верховного суда было достаточно предсказуемым. За судебным разбирательством с огромным интересом следила вся страна, так как от него многое зависело, с точки зрения основ американской демократии. Обеспокоенность преследованием Ф. Мэррэя и КПП со стороны государства за политические высказывания в профсоюзной газете не скрывала даже правая, существующая на деньги крупных бизнесменов, пресса США. Так, в прореспубликанской «New York Herald Tribune» выражалась обеспокоенность обвинением Ф. Мэррэя со стороны государства. В ней говорилось, что предстоящий судебный процесс должен показать, «являются ли газеты по-прежнему свободными в выражении своих мнений о кандидатах» или статьей 304 «закон Тафта – Хартли заменяет Конституцию» [14]. В газете высказывалась точка зрения, что конгресс, принимая закон Тафта – Хартли, намеревался только «запретить прямые взносы в фонды избирательной кампании со стороны могущественных интересов, корпоративных или профсоюзных...» [ibid.].

Следовало ожидать, что Верховный суд не поддержит обвинение министра юстиции против КПП и Ф. Мэррэя в этом резонансном деле, так как в обратном случае создавалась угроза свободе политических высказываний в любых, в том числе в коммерческих, газетах и журналах в будущем. На это фактически и указывалось в решении Верховного суда, где говорилось, что существует, конечно, разница между газетой организации, подобно «СЮ News» и «ежедневной коммерческой газетой», «но линия, разделяющая эти две газеты, не четкая», и «проведение этой линии» [16] должно будет зависеть от фактов в каждом конкретном случае. При этом члены Верховного суда подчеркивали, что одно дело сказать, что регулярно публикуемые профсоюзом и корпорацией газеты законны, и «вполне другое – сказать, что в связи с выборами приуроченные к определенному случаю памфлеты и реклама или бесплатные копии, широко распространяемые, запрещены» [ibid.]. Верховный суд четко постановил, что запреты статьи 304 не распространяются на регулярные выпуски профсоюзных газет [ibid.].



Однако только четверо из девяти членов Верховного суда настаивали на том, чтобы суд решил вопрос о конституционности статьи 304. Они разошлись во мнении с большинством – пять судей – о причинах того, почему необходимо было отклонить обвинение против Ф. Мэррэя и КПП. Мнение меньшинства высказал судья Рутледж, который фактически обвинил большинство в переписывании и выхолащивании статута Тафта – Хартли для того, чтобы только избежать рассмотрения вопроса о его законности. Рутледж утверждал: «Это есть вторжение в законодательный процесс путем выхолащивания статута. Единственное оправдание этому заключается в том, чтобы избежать решения вопросов о законности» [34]. Рутледж выразил мнение четырех членов Верховного суда о том, что данное положение (ст. 304) закона Тафта – Хартли неконституционно. С их точки зрения, цель статьи 304 заключалась в том, чтобы заставить профсоюзы уйти из сферы политической деятельности, в том числе лишив их возможности высказываться по «вопросам, касающимся их жизненных интересов в самый решающий момент, когда выражение (этого мнения. – *И. К.*) имело бы результат» [34]. Однако они оказались в меньшинстве. Верховный суд в результате уклонился от решения вопроса о конституционности статьи 304, одоблив документ, который стал образцом для ограничительного толкования статьи 304.

С одной стороны, позиция, занятая Верховным судом, явилась очень важным достижением американских профсоюзов, так как творцы закона Тафта – Хартли намеревались запретить профсоюзам активно участвовать в политической жизни страны, связанной с выборами. Особенно ясно об этом свидетельствует характер ответов Р. Тафта во время дебатов в сенате по инициированному им законопроекту. На вопрос сенатора Пеппера о том, если бы газета профсоюза железнодорожников «*Labog*» поместила заявление в поддержку кандидата в президенты страны, должно ли это рассматриваться как осуществление профсоюзом политических расходов в связи с федеральными выборами. Тафт дал однозначный ответ: «Если она (газета. – *И. К.*) поддерживалась бы из профсоюзных денеж-

ных средств, отданных членами профсоюзов в качестве членских взносов, это было бы нарушением закона, да» [13]. Но если бы эта газета существовала только благодаря деньгам подписчиков, тогда, по мнению Тафта, это не было бы нарушением. В ответ на последовавший в связи с этим вопрос Пеппера о газетах корпораций, берущих деньги из казны корпораций, Тафт заявил, что эти газеты не публикуют статей с поддержкой одного кандидата и направленных против другого, чем, естественно, очень удивил Пеппера, который заявил, что опубликование газетами специальных выпусков, отражающих их взгляды на политическую партию или политического кандидата, есть «одно из гражданских прав в этой стране» [ibid.].

Более того, комментируя обвинительный акт, изданный правительством США против Ф. Мэррэя в феврале 1948 г., Р. Тафт фактически поддержал его, заявив, что, если «профсоюзная газета использовалась как листовка, это было несомненно незаконно» [ibid.].

Э. Гармэтц выиграл выборы в Мэриленде, а Ф. Сторч потерпел поражение в Пенсильвании на выборах 1947 года. Но не это волновало профсоюзы в тот момент. Главное, что решение Верховного суда сорвало планы творцов закона Тафта – Хартли, разрешив «СЮ News» и другим газетам и журналам, издаваемым на деньги из профсоюзной казны, публиковать материалы, касающиеся политических вопросов и кандидатов, не опасаясь репрессий со стороны государственных органов.

Ф. Мэррэй заявил, что «КПП и его президент естественно были удовлетворены» решением Верховного суда. «Мы рады, – добавил он, – что право профсоюзов на пользование свободной прессой было подтверждено высшим судом нашей земли» [28]. Удовлетворение тем, что Верховный суд не пошел на поводу у Р. Тафта выразил и новый генеральный юрисконсульт АФТ, заменивший на этом посту Дж. Пэдуэя, Э. Уолл. Естественно, что федерация проявляла огромный интерес к этому судебному разбирательству и Э. Уолл подготовил даже специальный анализ решения Верховного суда. Он разъяснял, что теперь профсоюзы имели полное право издавать и распространять газеты с политической рекламой, несмотря на то, что их издание,

публикация и распространение оплачивались из общих денежных средств профсоюза, которые могли складываться и за счет средств на подписку и за счет членских взносов и из денег за рекламу и из других источников [34].

С другой стороны, решение Верховного суда нельзя оценивать как несомненный успех, как победу профсоюзов, так как они не добились главной цели, ради которой начинали дело, – признания статьи 304 противоречащей Конституции США.

Естественно, что Верховный суд стремился избежать рассмотрения вопроса о конституционности статьи 304, дав ей ограничительное толкование, так как вынесение определения о неконституционности хотя бы одной статьи этого статута, ставило бы под сомнение законность всего статута в целом, создавая очень важный юридический прецедент, чего и добивались рабочие организации США. Тот же Э. Уолл вынужден был признать «неудачу» [ibid.] КПП в этом деле. Ф. Мэррэй выразил «сожаление» [28], что большинство членов Верховного суда не посчитали нужным вынести решение о конституционности статьи 304. Как сообщала газета «Steel Labor», Ф. Мэррэй «выиграл первый раунд в борьбе против закона Тафта – Хартли» [ibid.]. Давая оценку решению Верховного суда, президент КПП заявил, что оно «представляет успешное начало нашей правовой кампании против закона Тафта – Хартли» [ibid.]. Ф. Мэррэй предупредил, что КПП намеревается продолжить борьбу против данного положения ненавистного рабочим статута.

Американская федерация труда так же внесла свой вклад в борьбу против статьи 304 закона Тафта – Хартли. В июне 1948 г. окружной суд штата Коннектикут рассматривал дело по обвинению против местного профсоюза маляров в нарушении статьи 304 закона Тафта – Хартли [34]. Местный профсоюз № 481, входивший в братство маляров, декораторов и обойщиков, видимо, не без согласия руководства АФТ, фактически начал кампанию по опротестованию конституционности статьи 304. Этот профсоюз и его президент Дж. О’Бриен обвинялись в том, что, используя денежные средства профсоюза, оплатили политическую рекламу в «Hartford Times» и купили время на радио для политического вещания на штаты

Новой Англии, чтобы выразить свой протест против возможности выдвижения сенатора Р. Тафта кандидатом в президенты страны, а так же против тех членов палаты представителей из штата Коннектикут, которые голосовали в конгрессе за билль Тафта – Хартли [8]. По мнению нового главного юрисконсульта АФТ Э. Уолла, в этом деле профсоюз маляров и его президент выдвигали те же самые возражения против конституционности пресловутой статьи закона Тафта – Хартли, что были представлены профсоюзами в деле «United States v. СЮ». Однако эти два дела «не были одинаковыми» [34], как отмечал Э. Уолл, так как в случае с профсоюзом АФТ был вовлечен другой вид денежных расходов, чем тот, по которому Верховный суд США уже вынес решение 21 июня 1948 года. Э. Уолл выражал надежду, что дело в конечном итоге окажется в Верховном суде, и АФТ сможет добиться того, что не удалось представителям КПП, а именно, опротестования конституционности статьи 304 [ibid.]. У. Грин обещал, что весь юридический отдел АФТ будет «оспаривать эти обвинения (против местного профсоюза маляров. – *И. К.*) и конституционность закона Тафта – Хартли» [8], на котором эти обвинения базировались. У. Грин назвал обвинительный акт против профсоюза маляров «правовым ударом, направленным против всех профсоюзов», «атакой на базовые свободу и справедливость и атакой на свободную прессу и свободное слово» и предупреждением, что «наши 8 млн членов сплотятся в поддержку своих товарищей рабочих, которые являются жертвами этого уголовного обвинения» [ibid.].

Однако дело так и не дошло до Верховного суда, а окружной апелляционный суд 2-го округа в 1949 г. в деле «United States v. Painters Local, 481» оправдал местное отделение профсоюза маляров и его главу, заявив, что статья 304 неприменима к политическим объявлениям через коммерческую печать и радио, которые делаются не имеющими своего собственного печатного органа небольшими союзами.

В результате профсоюзы добились еще одной небольшой победы в борьбе со статьей 304, получив возможность расходовать членские взносы на политическую рекламу в коммерческих газетах и для выступления по

радио. Однако они вновь не добились своей главной цели. Государство очень ловко уходило во всех случаях от рассмотрения вопроса о конституционности закона Тафта – Хартли, то, ради чего и затевались эти кампании рабочими организациями США.

Таким образом, как КПП, так и АФТ боролись за то, чтобы добиться признания неконституционности статьи 304 закона Тафта – Хартли, хотя действия АФТ не отличались той же активностью, настойчивостью и последовательностью, как кампания КПП. Борьба профсоюзов сосредоточилась в правовой области и была направлена на то, чтобы через судебные решения добиться рассмотрения данного вопроса Верховным судом США и убедить его членов в неконституционности статута Тафта – Хартли. АФТ и КПП сотрудничали на уровне как руководства, так и местных профсоюзных отделений. И хотя в целом профсоюзам не удалось достичь поставленной задачи, они выполнили ее хотя бы частично, получив возможность тратить деньги из профсоюзной казны на проведение так называемых «кампаний по просвещению избирателей», под определение которых можно было подвести теперь и открытые политические высказывания в профсоюзной прессе и, что было уже после выборов 1948 г., обмен политических мнений в коммерческих средствах массовой информации.

Профсоюзы действовали смело и упорно, объединившись на время против установления законодательных запретов на их участие в выборах. И эта их борьба, в целом успешная, продемонстрировала, что единство действий, с одной стороны, и обращение к активным методам борьбы в форме отказа подчиняться уже принятому закону, с другой, способны принести победу организованным рабочим США.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Address by G. Meany to the Opening Session of the 84<sup>th</sup> Annual Convention of the New York State Federation of Labor. July 14, 1947. 7/7. Office of the Secretary-Treasurer, AFL. George Meany (1940–1952) // George Meany Memorial Archives.

2. Advance. – 1947. – July 15.
3. American Federation of Labor Weekly News Service. – 1947. – Febr. 4.
4. American Federation of Labor Weekly News Service. – 1947. – Apr. 22.
5. American Federation of Labor Weekly News Service. – 1947. – May 13.
6. American Federation of Labor Weekly News Service. – 1947. – July 1.
7. American Federation of Labor Weekly News Service. – 1948. – Jan. 13.
8. American Federation of Labor Weekly News Service. – 1948. – Mar. 5.
9. CIO Executive Board Proceedings. June, 1947. // George Meany Memorial Archives.
10. CIO Executive Board Proceedings. October. 1947 // George Meany Memorial Archives.
11. CIO News. – 1947. – July 14.
12. CIO News. – 1948. – Febr. 9.
13. CIO News. – 1948. – Febr. 16.
14. CIO News. – 1948. – Febr. 23.
15. CIO News. – 1948. – Mar. 1.
16. CIO News. – 1948. – June 28.
17. Conference of Representatives of National and International Unions, the American Federation of Labor on Provisions of the Taft-Hartley Act. July 9, 1947. Washington, D. C. 13/14. AFL Pamphlets (1889–1955) // George Meany Memorial Archives.
18. Gall G. Pursuing Justice: Lee Pressman, the New Deal, and the CIO / G. Gall. – Albany : State University of New York Press, 1999. – 363 p.
19. Green W. The Taft-Hartley Act. A Critical View. [1950]. 14/8. William Green Papers (1909–1952) // George Meany Memorial Archives.
20. Legislative History of the Labor Management Relations Act, 1947. – Vol. I. – Washington : U. S. Government Printing Office, 1985. – 30 p.
21. New York Times. – 1948. – Mar. 16.
22. Radio Address of George Meany. April 16, 1947. 7/7. Office of the Secretary-Treasurer, AFL. George Meany (1940–1952) // George Meany Memorial Archives.
23. Report of Proceeding of the Sixty-Sixth Convention of the American Federation of Labor. Held at San Francisco, California. October 6 to 16, Inclusive, 1947.
24. Steel Labor. – 1947. – Aug.
25. Steel Labor. – 1947. – Sept.
26. Steel Labor. – 1947. – Dec.
27. Steel Labor. – 1948. – June.
28. Steel Labor. – 1948. – July.
29. United Automobile Worker. – 1947. – July.
30. United Automobile Worker. – 1948. – Mar.
31. United Mine Workers Journal. – 1947. – Sept. 1.
32. United Mine Workers Journal. – 1947. – Oct. 1.

33. United Mine Workers Journal. – 1947. – Nov. 1.

34. Woll, A. Supreme Court Ignores Constitutional Questions in Taft-Hartley Political Expenditure Case. Reel 5. American Federation of Labor Records: William Green Papers, 1934 – 1952 / A. Woll // George Meany Memorial Archives.

35. Zieger, R. John L. Lewis. Labor Leader / R. Zieger. – Boston : A Division of G. K. Hall and Co, 1988. – 220 p.

### REFERENCES

1. Address by G. Meany to the Opening Session of the 84th Annual Convention of the New York State Federation of Labor. July 14, 1947. 7/7. Office of the Secretary-Treasurer, AFL. George Meany (1940-1952). *George Meany Memorial Archives*.

2. *Advance*, 1947, July 15.

3. *American Federation of Labor Weekly News Service*, 1947, February 4.

4. *American Federation of Labor Weekly News Service*, 1947, April 22.

5. *American Federation of Labor Weekly News Service*, 1947, May 13.

6. *American Federation of Labor Weekly News Service*, 1947, July 1.

7. *American Federation of Labor Weekly News Service*, 1948, January 13.

8. *American Federation of Labor Weekly News Service*, 1948, March 5.

9. CIO Executive Board Proceedings. June, 1947. *George Meany Memorial Archives*.

10. CIO Executive Board Proceedings. October. 1947. *George Meany Memorial Archives*.

11. *CIO News*, 1947, July 14.

12. *CIO News*, 1948, February 9.

13. *CIO News*, 1948, February 16.

14. *CIO News*, 1948, February 23.

15. *CIO News*, 1948, March 1.

16. *CIO News*, 1948, June 28.

17. Conference of Representatives of National and International Unions, the American Federation of Labor on Provisions of the Taft-Hartley Act. July 9,

1947. Washington, D. C. 13/14. AFL Pamphlets (1889 - 1955). *George Meany Memorial Archives*.

18. Gall G. *Pursuing Justice: Lee Pressman, the New Deal, and the CIO*. Albany, State University of New York Press, 1999. 363 p.

19. Green W. The Taft-Hartley Act. A Critical View. [1950]. 14/8. William Green Papers (1909-1952). *George Meany Memorial Archives*.

20. Legislative History of the Labor Management Relations Act, 1947. Vol. I. Washington, U. S. Government Printing Office, 1985. 30 p. *Department of Archives and Manuscripts. The Catholic University of America*.

21. *New York Times*, 1948, March 16.

22. Radio Address of George Meany. April 16, 1947. 7/7. Office of the Secretary-Treasurer, AFL. George Meany (1940-1952). *George Meany Memorial Archives*.

23. *Report of Proceeding of the Sixty-Sixth Convention of the American Federation of Labor. Held at San Francisco*. California. October 6 to 16, Inclusive, 1947.

24. *Steel Labor*, 1947, August.

25. *Steel Labor*, 1947, September.

26. *Steel Labor*, 1947, December.

27. *Steel Labor*, 1948, June.

28. *Steel Labor*, 1948, July.

29. *United Automobile Worker*, 1947, July.

30. *United Automobile Worker*, 1948, March.

31. *United Mine Workers Journal*, 1947, September 1.

32. *United Mine Workers Journal*, 1947, October 1.

33. *United Mine Workers Journal*, 1947, November 1.

34. Woll A. Supreme Court Ignores Constitutional Questions in Taft-Hartley Political Expenditure Case. Reel 5. American Federation of Labor Records: William Green Papers, 1934-1952. *George Meany Memorial Archives*.

35. Zieger R. John L. Lewis. *Labor Leader*. Boston, A Division of G. K. Hall and Co., 1988. 220 p.

**THE USA LABOR UNIONS AGAINST  
THE LEGISLATIVE RESTRAINT ON THEIR PARTICIPATION  
IN ELECTION CAMPAIGNS (1947-1948)**

**Koryakova Irina Konstantinovna**

Candidate of Sciences (History), Associate Professor,  
Department of World History and World Political Process,  
Ogarev Mordovia State University  
koryakova@yandex.ru  
Bolshevistskaya St., 68, 430005 Saransk, Russian Federation

**Abstract.** The article is devoted to investigating the struggle of the USA labor unions for the repeal of the Taft-Hartley law provision on the restraint of labor organizations' political activity in connection with federal election campaigns. The author demonstrates that the united and active efforts of American labor unions became the main factor that made the USA Supreme Court interpret the Taft-Hartley law provision on the restraint of using labor expenditures for participating in election campaigns in favour of labor unions.

The Taft-Hartley law was adopted in June of 1947 and became the main document determining the trends, forms and ways of governmental intervention into labor-management relations in the U.S. Signifying the transition from liberal statism to conservative statism, the Taft-Hartley law drastically changed the character of the state regulation of labor-management relations. Designed by the political forces intending to destroy the influence of trade unions, it seriously limited the resources and opportunities of labor party to uphold the interests of working population. As a result, the leaders of the American Federation of Labor and the Congress of Industrial Organizations were unanimous in their indignation regarding new legislation which actually put direct limitations on the right of trade unions to exercise political activities including the right to finance their participation in the presidential and congressional elections. According to the Section 304 of the law, labor unions were denied the right to contributions and expenditures related to all federal elections including primaries. It meant that labor was not permitted to publish the information about the candidates and to express the opinions about them as a whole in any newspaper (labor or commercial).

The AFL and the CIO leaders called that Section unconstitutional and decided to strive for defining it unconstitutional by the Supreme Court. Following the recommendations of their lawyers, the AFL and CIO carried on the active campaign to obtain that purpose. In defiance of the provisions of the Taft-Hartley law, the CIO and the AFL published in labor and commercial newspapers the statements urging the members of trade unions to support those politicians in the federal elections who got the approval of labor organizations leadership. Consequently, the court case finally reached the halls of the Supreme Court. The Supreme Court decided that labor had the right to use money on financing its political activities with regard to the federal elections. But at the same time the Supreme Court refused to resolve the issue of the correspondence of the Taft-Hartley law with the U.S. Constitution.

Although the AFL and the CIO could not achieve their main goal they managed to obtain at least part of it, having got the opportunity to spend trade union money on the so-called educational campaigns. Labor acted persistently and even offensively and its fight revealed that the united and concerted actions, on the one hand, and resorting to the active and bold methods of activities, on the other hand, could bring the victory.

**Key words:** the U.S., trade unions, Taft-Hartley law, struggle, American Federation of Labor, Congress of Industrial Trade Unions, political activity, elections, Supreme Court.