# ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

# фЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТвЕННОЕ Бюджетное

# ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ

# ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

# «Санкт-Петербургский государственный университет» (СПбГУ)

# Исторический факультет

|  |  |
| --- | --- |
| Зав. кафедрой  Новейшей истории России  Ходяков Михаил Викторович | Председатель ГАК,  профессор  /\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |

Дипломная работа на тему:

***НОВОЧЕРКАССКИЕ СОБЫТИЯ 1962 ГОДА: ГЕНЕЗИС КОНФЛИКТА***

по специальности 030401 – История

специализация: Новейшая история России

Рецензент:

К.и.н., менеджер отдела научных исследований

Амосова Алиса Анатольевна

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(подпись)

Работа представлена в комиссию

«\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_201\_\_г.

Секретарь комиссии

Выполнила:

Студентка V курса

дневного отделения

Илларионова Елена Алексеевна

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(подпись)

Научный руководитель:

Д.и.н., профессор

Кутузов Владислав Александрович

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(подпись)

Санкт-Петербург

2011

**Содержание:**

1. Введение………………………………………………......................3
2. Глава I. Продовольственный кризис. Рост недовольства в стране………………………………………………………………………….….13
3. Глава II. Реконструкция и анализ трагедии:

* 1 июня…………………………………………………………….…25
* 2 июня………………………………………………………..……..32
* 3 июня……………………………………………………………….42

1. Глава III. Последствия произошедшего……………………….…49
2. Заключение…………………………………………..…………......66
3. Список литературы и источников……………………………...…73
4. Приложения……………………………………………………...…80

«Новочеркасская трагедия – глубокий колодец,

из которого сведения черпать и черпать»[[1]](#footnote-1).

Ольга Никитина

**ВВЕДЕНИЕ**

Начало 60-х годов – крайне противоречивое время, и потому оно так интересно для исследования. С одной стороны, граждане Советского Союза испытывали объединяющее чувство гордости за свою страну. В августе, а затем и в декабре 1960 года успешно приземлилась после полёта в космос капсула-аппарат спутника с двумя собаками на борту[[2]](#footnote-2). Затем настал знаменательный 1961 год: Юрий Гагарин, советский гражданин, стал первым космонавтом, вскоре последовал полёт второго, Германа Титова. Опять же, на XXII съезде КПСС Никитой Сергеевичем Хрущёвым была озвучена программа, в которой были провозглашены очень оптимистичные и смелые прогнозы, например, что к 1980 году в СССР окончательно будет создана материально-техническая база коммунистического способа производства, а это означало, что «Не только наши потомки, а мы с вами, товарищи, наше поколение советских людей будет жить при коммунизме!»[[3]](#footnote-3). Так говорил в своих выступлениях Никита Сергеевич Хрущев, и у подавляющего большинства населения это никаких сомнений не вызывало, люди жили надеждой. Советская общественность также вовсю ощущала признаки «оттепели» - постепенно уменьшался страх перед государством, развивались разнообразные идейные течения, сталинские репрессии уже вовсю подвергались критике и осуждению – все эти веяния свободного мышления будоражили умы интеллигенции и вселяли энтузиазм в головы молодежи. С другой стороны, не всё было так радужно - была и другая сторона медали, о которой не писали в газетах и даже старались не говорить: продовольственный кризис, снижение зарплат, и, как результат, волна ропота и протестов по всему Советскому Союзу, кульминационной точкой которых принято считать события в Новочеркасске, названные по аналогии с побоищем 9 января 1905 года на площади перед Зимним дворцом «Кровавой субботой»[[4]](#footnote-4).

Июньская трагедия в Новочеркасске 1962 года в последние двадцать лет вызвала немалый резонанс в обществе. Перестройка позволила приподнять завесу тайны события, произошедшего несколько десятилетий назад, но до сих пор остававшегося неизвестным. Что это было? «Кто-то сегодня называет Новочеркасские события русским бунтом, кто-то склонен считать их бузой уголовников, для значительной массы людей они – первая ласточка пробуждения самосознания»[[5]](#footnote-5).

Термин «генезис», употреблённый в заглавии дипломной работы, требует некоторых пояснений. Под этим понятием часто имеют в виду лишь происхождение, историю зарождения явления, идеи или системы[[6]](#footnote-6). Мы же, вслед Большой Советской Энциклопедии, используем этот термин в более широком смысле: как обозначение возникновения явления или события и последующего процесса его развития, приведшего к определённому состоянию[[7]](#footnote-7).

Актуальность исследования заключается в обращении к малоизученной теме и в стремлении продемонстрировать противоречивые последствия силового разрешения социальных противоречий.

Многочисленные современные социальные конфликты в России и в мире имеют много схожего с событиями, произошедшими в 1962 году. Последствия расстрела трудящихся, решивших мирными средствами выразить своё недовольство тяжелыми условиями жизни, служит предупреждением о недопустимости использования оружия в конфликте между обществом и властью.

Современные исследователи уделяют Новочеркасским событиям, на наш взгляд, недостаточно внимания. В процессе подготовки данной работы удалось изучить практически все публикации на эту тему, как современные, так и более ранние. Многие работы представляют значительный научный интерес.

Это и воспоминания очевидцев, и интервью с ними, и расследования, и исторические очерки, часто в газетах и журналах попадались статьи приуроченные к годовщине трагедии… Тем не менее, до сих пор ещё не написано ни одной целостной монографии, ни одного научного труда, включающего в себя разносторонний подход, множество взглядов касательно данных событий – в основном мы можем найти либо исторические очерки, либо хронологическое описание. Так же в обнаруженных нами материалах пока не собраны воедино мнения людей, принимавших участие в Новочеркасской трагедии по разные стороны баррикад – обычно публикации содержат лишь мнения одной из сторон.

На сегодняшний день большая часть всех опубликованных материалов о «кровавом расстреле» приходится на постперестроечный период - начало-середину 1990-х. Кратко рассмотрим те из них, которые мы использовали в своей дипломной работе.

Что касается воспоминаний непосредственных очевидцев и участников событий – мемуарной литературы, то наибольший интерес для исследования вызвали воспоминания Петра Петровича Сиуды, рабочего Новочеркасского электровозостроительного завода (НЭВЗа). Несмотря на то, что П.П.Сиуда уже вечером 1 июня 1962 года был арестован, и не мог поэтому засвидетельствовать всех событий, произошедших в эти трагические дни, но он очень хорошо был осведомлён об истории новочеркасской трагедии. Дело в том, что и во время пребывания в местах заключения, и после освобождения Петр Сиуда кропотливо собирал по крупице все данные о случившемся, таким образом, его можно расценивать не только как ценного очевидца, но и как исследователя. Мы же с его мемуарами и интервью смогли познакомиться благодаря сборнику материалов «Новочеркасск 1-3 июня 1962 г. Забастовка и расстрел»[[8]](#footnote-8). К слову, нам удалось познакомиться и с самим составителем данного сборника, канадским исследователем Дэвидом Манделем. Интервью с Дэвидом Манделем так же послужило ценным материалом при написании данной работы.

Говоря о воспоминаниях и работах Сиуды, отметим так же его весьма интересный очерк «Новочеркасская трагедия», опубликованный в 1993 году в независимом историческим журнале «Карта»[[9]](#footnote-9). Этот очерк содержит в себе не только воссоздание хронологии трагедии, но и выражает компетентное мнение автора по поводу случившегося.

Большое количество воспоминаний и интервью было опубликовано в периодической литературе за последние двадцать лет. Воспоминания генерала Матвея Шапошникова можно найти в материале Фомина и Щекочихина в «Литературной газете»[[10]](#footnote-10) и в исторической статье «Новочеркасск, 1962» в «Комсомольской правде»[[11]](#footnote-11). Выдержки из интервью с участницами событий Валентиной Геннадьевной Кобелевой и Эммой Ивановной Сиуда приводятся в материале «Новочеркасск припомнил коммунистам» в газете «Выбирай! Санкт-Петербург»[[12]](#footnote-12).

Что касается публикации и анализа документальных источников и архивных материалов, здесь необходимо в первую очередь выделить две исследовательские работы – Юрия Аксютина «Хрущевская «оттепель» и общественные настроения в СССР в 1953-1964 гг.»[[13]](#footnote-13) и Владимира Козлова «Массовые беспорядки в СССР при Хрущеве и Брежневе (1953-начало 1980-х гг.)»[[14]](#footnote-14). Аксютин в своём исследовании проанализировал настроения на предприятиях в связи с повышением цен, рассмотрел надписи на бюллетенях, сделанные 18 марта на выборах в Верховный Совет СССР, а так же всевозможные письма и записки, выражающие общественное мнение в связи со сложившейся политической ситуацией. В своей работе Аксютин использовал документы из РГАНИ. Козлов же опубликовал документы из ГАРФ. Его исследование отличается конкретикой и ценно подробной реконструкцией событий в Новочеркасске. Так же важные документы, такие как записки заместителя председателя КГБ Ивашутина, показания мастера цеха Насонова, опубликованы в журнале «Исторический архив»[[15]](#footnote-15).

Говоря о документах, нельзя не упомянуть интереснейших документальных источников, почерпнутых нами в архивах. Во-первых, во многом дипломная работа опирается на архивные документы Государственного архива Российской Федерации (ГАРФ), фонд №8131 Прокуратура СССР. Из данного фонда мы почерпнули такие ценнейшие материалы, как письма осуждённых за Новочеркасские события, письма их матерей и жен, прошения о помиловании, о снижении срока, о реабилитации. Здесь же хранятся ответы и сообщения Прокурора. Они, в отличии от эмоциональных, трагичных писем матерей, как правило, короткие и практически все одинаковые. Здесь же, в ГАРФе хранятся приговоры Ростовского областного суда.

Во-вторых, не менее важными для нашей работы являются документы из Российского Государственного архива новейшей истории (РГАНИ), предшественниками которого были архивные подразделения отделов ЦК РКП(б)-ВКП(б)-КПСС и КПК при ЦК КПСС. В данном архиве отметим богатейшую коллекцию рассекреченных документов фонда № 89, немалая часть которого посвящена Новочеркасской трагедии. Это и докладные записки председателя и заместителя председателя комитета госбезопасности (Семичастного и Ивашутина, соответственно); и знаменитое выступление Ф.Р.Козлова 3 июня 1962 года; и различные постановления Бюро ЦК КПСС по РСФСР и многие другие ценные для исследования событий в Новочеркасске документы.

В-третьих, немаловажную помощь в поиске источников оказали работники справочно-информационного фонда московского «Мемориала», а точнее, архива истории инакомыслия СССР международного мемориала. Они же предоставили нам для использования в дипломной работе репринтное издание журнала «Сельская Новь» с очень любопытной статьёй «Расстрелян и оправдан», повествующей о судьбе Александра Фёдоровича Зайцева, одного из активных участников событий 1962 года[[16]](#footnote-16). Так же в «Мемориале» хранятся редчайшие материалы, касающиеся отклика на Новочеркасские события в диссидентской прессе.

Возвращаясь к опубликованным материалам, остановим своё внимание на следующей брошюре: в 1995 году в небольшом издании были выпущены методические материалы к курсу «Отечественная история», тиражом всего 200 экземпляров. Но несмотря на свой малый объём и тираж, в них представлена ёмкая и разносторонняя подборка текстов, объединённых названием «Народ и власть: “Кровавый июнь” 1962 г. в Новочеркасске». Данный материал разделён на три части: «Из воспоминаний участника событий в Новочеркасске П.П.Сиуды», «Из интервью Героя Советского Союза генерала М.К.Шапошникова», генерала, который отказался выполнять приказ и стрелять в демонстрантов, и «Из материалов современного журналистского расследования»[[17]](#footnote-17).

Говоря о перестроечных и постперестроечных журналистских и исторических расследованиях, стоит отметить в первую очередь работу журналистки Ирины Мардарь «Хроника необъявленного убийства»[[18]](#footnote-18). Мардарь занималась реконструкцией новочеркасских событий многие годы, общалась со многими очевидцами, сопоставляла и анализировала полученные данные, а посему её исследование поражает своей основательностью и вызывает интерес исследователей. Так же заслуживает внимания расследование Главной Военной прокуратуры[[19]](#footnote-19), которое, правда, сложно назвать непредвзятым, впрочем, оно чётко выражает мнение одной из сторон, принимавших участие в изучаемых нами событиях, а именно, военных подразделений, вызванных для усмирения демонстрантов.

Крайне ценным материалом для нашей работы послужило исследование Ольги Никитиной «Они хотели найти правду»[[20]](#footnote-20). Она, как и Ирина Мардарь, постаралась воссоздать картину произошедшего и проанализировать её. Так же эта работа интересна тем, что включает в себя приговор Верховного суда РСФСР, то есть, официальную версию трагедии в Новочеркасске.

Итак, мы обозначили источники и литературу по изучаемой теме. Теперь необходимо указать цели исследования, ведь именно они задают направление работы. Во-первых, восстановление хода событий по различным источникам, выражающим противоположные точки зрения, поможет нам взглянуть на проблему разносторонне, выявить причины того, почему произошла трагедия, почему не удалось избежать расстрела. Во-вторых, изучение подобных событий и явлений, акцентирование внимания на них поможет не допустить подобных ошибок в будущем. Когда исследовательница Ольга Никитина обосновывала своё решение заняться изучением данной проблемы, она написала следующее: «Зачем? Правда должна служить предостережением всем тем, кто попытается с помощью военной силы разрубить узел социальных проблем»[[21]](#footnote-21). С этими словами сложно не согласиться. В-третьих, очень важно не только рассмотреть Новочеркасские события сами по себе, но и разобраться в контексте ситуации по Советскому Союзу в целом. Только так, комплексно можно изучить социальные, экономические и политические аспекты, повлиявшие на возникновение протестных тенденций в обществе, и, в частности, новочеркасского конфликта между рабочими и представителями властей.

В качестве основных задач, поставленных перед нами для достижения целей исследования, необходимо выделить следующие: поэтапное изучение источников по заявленной теме, таких как обращения правительства к трудящимся СССР по поводу повышения цен, отражение в периодической печати реакции населения на данные обращения, воспоминания участников Новочеркасских событий, постановления судебных органов, а также изучение неопубликованных архивных документов, касающихся трагедии в Новочеркасске. Также в качестве немаловажной задачи необходимо отметить изучение и анализ уже имеющихся исследовательских работ как по Новочеркасской трагедии, так и по Хрущевскому периоду в целом. Таким образом, мы сможем составить представление об экономической, политической и социальной ситуациях того времени, разобраться в общественных настроениях, господствовавших в СССР, а значит, и выявить причины конфликта, возникшего в начале июня 1962 года на Новочеркасском Электровозостроительном заводе им. Буденного.

Помимо изучения литературы и источников по заявленной проблеме, мы по возможности ставим перед собой и такую задачу, как налаживание контактов с людьми, занимающимися исследованием Новочеркасских событий. Это поможет нам более глубоко изучить заявленную тему, ознакомиться не только с фактами, но и с компетентными мнениями по поводу произошедших событий.

Что касается методов исторического исследования, то мы в своей дипломной работе использовали многие из них. Назовём основные: это, во-первых, хронологический метод, суть которого заключается в том, что явления, события излагаются строго во временном (хронологическом) порядке. Данный метод поможет нам восстановить Новочеркассую трагедию в её генезисе, что необходимо сделать прежде всего, ведь без этого невозможен дальнейший анализ. Так же в своём исследовании мы будем использовать синхронический метод, позволяющий установить связи и взаимосвязи между явлениями и процессами, протекающими в одно и то же время в разных городах и регионах Советского Союза. Таким образом, мы сможем рассмотреть Новочеркасские события в контексте с протестным движением по всему СССР. Помимо синхронического метода для изучения общественных настроений нами будет использован научный метод контент-анализа. Данный метод исторического исследования предполагает последовательный анализ содержания текстовых массивов в целях выявления представленных в них социальных особенностей. В нашем случае в качестве текстовых массивов взяты исследовательские работы по истории СССР периода «оттепели», а в качестве социальных особенностей мы планируем выявить протестные тенденции, главным образом, среди трудящихся.

Исходя их вышеописанного, можно выделить объект, субъект и предмет исследования. Объектом в данном случае выступают непосредственно Новочеркасские события, а именно забастовка на НЭВЗе, митинги и выступления рабочих, расстрел на площади и последующие аресты и суды над участниками событий. Субъектами, в свою очередь, являются сами участники событий, то есть, с одной стороны, демонстранты и, с другой стороны, представители властей. В качестве предмета исследования обозначим генезис событий в Новочеркасске, начиная с реакции горожан на публикацию обращения правительства о повышении цен и заканчивая судебными процессами над участниками событий.

**ГЛАВА I**

**ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫЙ КРИЗИС.**

**РОСТ НЕДОВОЛЬСТВА В СТРАНЕ**

В данной главе мы рассмотрим общественные настроения, рост недовольства населения внутренней политикой СССР в начале 1960-х годов и непосредственно причины и предпосылки волнений, прокатившихся по стране, в том числе и в Новочеркасске в 1962 году.

1962 год трудно назвать случайностью – неудовлетворённость накапливалось постепенно, всё приближаясь к точке кипения, кульминации. Очередная мера правительства была принята 17 мая 1962 года на заседании президиума ЦК КПСС. Совет Министров СССР представил в этот день постановление «О повышении закупочных (сдаточных) цен на крупный рогатый скот, свиней, овец, птицу, масло животное и сливки и розничных цен на мясо, мясные продукты и масло животное»[[22]](#footnote-22). И в результате, к 1 июня 1962 года розничные цены на мясо и мясные продукты выросли в среднем на 30-34%, на животное масло - на 25%, на свинину – на 19%. Трактовка и объяснение произошедшего последовали незамедлительно – в тот же день газеты опубликовали обращение ЦК КПСС и Совета Министров «Ко всему советскому народу». Любопытно, что это обращение использовало скорее дружественную, нежели официальную риторику. К людям обращались с помощью простой разговорной речи, просили о помощи, как знакомые или коллеги просят о помощи друг друга: «Партия и правительство считают необходимым откровенно сказать о тех трудностях, которые возникают в обеспечении населения городов мясными продуктами и изложить меры по преодолению этих трудностей в ближайшее время»[[23]](#footnote-23). Вот как объяснялась причина необходимости принятия этой меры: себестоимость мясо-молочной продукции составляет 88 рублей за тонну, а закупочные цены на неё – 59 рублей. Теперь их нужно было повысить до 90 рублей, так как необходимые денежные средства нельзя взять ни за счёт сокращения расходов на тяжелую промышленность, ни за счёт уменьшения капиталовложений в оборону государства[[24]](#footnote-24). Так же в обращении извиняющимся тоном заверяли, что мера эта временная: необходимо лишь успешно осуществить меры, намеченные мартовским Пленумом ЦК КПСС в области сельского хозяйства, а именно поднять уровень механизации, повысить производительность труда, снизить таким образом себестоимость производимой продукции, и в итоге это «даст возможность в недалеком будущем снижать цены на продукты сельского хозяйства»[[25]](#footnote-25).

Редакторы книги «Неизвестная Россия. ХХ век» (В.А.Козлов, С.И.Вакунов, И.С.Давидян и др.) указали на закономерность причинно-следственных связей случившегося: «Повышение цен было мерой, безусловно, необходимой. Сельское хозяйство находилось в удручающем положении. При низких ценах возник катастрофический дефицит продуктов питания»[[26]](#footnote-26).

Помимо этого, не стоит забывать о том, что продовольственный кризис разворачивался на фоне всё более и более накаляющегося противостояния СССР и США. В октябре 1961 года две сверхдержавы жестко столкнулись в Берлине, это событие стало известно как Берлинский Кризис. В том же году американцы развернули свои ракеты в Турции в опасной близости от советских границ. Хрущев, трезво оценивая количественное преимущество американцев в ядерных вооружениях, стремился найти равноценный ответ. Этим ответом стала операция «Анадырь» - сверхсекретная военно-политическая акция по размещению части немногочисленных ядерных сил на революционной Кубе. Очень напряженные переговоры с Кастро успешно завершились 30 мая 1962 года. Сама операция была разработана в июне. Её осуществление закончилось в октябре и завершилась Карибским кризисом. Весь 1962 год военно-политическое руководство СССР находилось в состоянии боеготовности, ожидая возможного нападения извне. Естественно, необходимы были огромные вложения в оборонную промышленность. Возможно, в том числе и это сыграло определённую роль на решение правительства повысить цены.

Реакция на повышение цен не заставила себя ждать, но она была отнюдь не однородна. Заместитель председателя комитета госбезопасности П. Ивашутин отмечает в докладной записке от 1 июня 1962 года: «В целом по стране населением это решение воспринято правильно <…> Особенно одобряется решение ЦК КПСС и Совета Министров СССР сельским населением страны <…> Вместе с тем имели место и нежелательные проявления»[[27]](#footnote-27). К нежелательным проявлениям Ивашутин в первую очередь относит, конечно, Новочеркасский инцидент, но также упоминает и о других городах, в которых были отмечены случаи появления антисоветских листовок и надписей. «В частности, - докладывает Ивашутин, - в городе Москве на одном из домов по улице Горького преступником была наклеена листовка с надписью: “Сегодня повышение цен, а что нас ждет завтра”»[[28]](#footnote-28). Также на Сиреневом бульваре была наклеена листовка с призывами к рабочим бороться за свои права и за снижение цен, на платформе станции Победа Киевской железной дороги была «учинена надпись с клеветническими измышлениями в адрес Советского правительства и требованием снизить цены на продукты»[[29]](#footnote-29). Далее, в Донецке на телеграфном столбе была приклеена листовка с надписью «Нас обманывали и обманывают. Будем бороться за справедливость», аналогичного содержания надпись была обнаружена на Днепропетровском заводе шахтного оборудования. Также антисоветские листовки были найдены в подмосковных городах Павлово Посаде, Загорске и в других городах. Далее Ивашутин указывает на более смелые, не анонимные протесты. Например, рабочий Выборгского предприятия п/я № 20 двадцатисемилетний Карпов прикрепил себе на грудь надпись: «Долой новые цены». Так он пытался пройти по городу, однако был задержан военнослужащим.

Об этом же инциденте спустя 5 дней появилось специальное сообщение прокурора Ленинградской области прокурору РСФСР и начальнику отдела по надзору за следствием в органах госбезопасности Прокуратуры СССР: «Доношу, что 1 июня 1962 года в 8 часов 30 минут на проспекте Ленина в г. Выборге Ленинградской области двумя военнослужащими был задержан гражданин, который шёл с плакатом на шее размером 60х80 см. На плакате имелась подпись следующего содержания: «Долой новые цены», написанная красной краской»[[30]](#footnote-30).

Также не побоялась выступить молодая рабочая Новосибирского завода «Сиблитмаш» Мешкова. Она заявила, что «надо поднимать рабочих на протест против новых цен». Похожие случаи были зафиксированы в Ленинграде, Днепропетровске и в Грозном. Завершая свою докладную записку, Ивашутин пишет, что помимо всего прочего были «зафиксированы различного рода обывательские суждения», основной смысл которых «сводился к тому, что, может быть, следовало бы сохранить цены и снизить зарплату высокооплачиваемым лицам…» Действительно, данное предложение никак нельзя было рассматривать как актуальное и вполне обоснованное, покуситься на святая святых было крайнем проявлением абсурда, «обывательщины».

Несмотря на «разъяснительные работы», проводимые по стране, на следующий день, 2 июня антисоветские протесты не уменьшились. Повсюду по стране возникали локальные конфликты. Итак, 2 июня Семичастный пишет записку о реагировании населения на решения ЦК и Совмина.

Вначале он, конечно, докладывает о событиях в Новочеркасске, которые мы будем рассматривать чуть ниже. Затем Семичастный указывает на проявления реакции в других городах, стараясь подчеркнуть позитивные или нейтральные отклики: «Эта жертва не так велика. Можно поступиться и ещё кое-чем, лишь бы не было войны», - утверждает рабочая московского метро Костромицкая[[31]](#footnote-31). Подобной точки зрения придерживаются работники станции Калинин Зверев, Бачкова, Иванова и др.: «Жить будет труднее, но это ничего, лишь бы не было войны»[[32]](#footnote-32). И вообще, эта мысль, мол «делайте что угодно, только не допускайте войны» красной нитью проходит в размышлениях и высказываниях того времени. Эту же идею позже изложит по радио Козлов при подавлении Новочеркасских волнений.

После вышеуказанных «одобрямс» Семичастный признаёт, что «наряду с этим имеют место политически неправильного, обывательского и враждебного характера высказывания»[[33]](#footnote-33). Например, дежурная по перрону Павлецкого вокзала Михайлова по этому поводу высказалась таким образом: «Неправильно было принято постановление о запрещении иметь в пригородных поселках и некоторых селах скот. Если бы разрешили рабочим и крестьянам иметь скот и разводить его, то этого бы не случилось, мясных продуктов было бы сейчас достаточно[[34]](#footnote-34). Заметим, подобное высказывание Семичастный отнес к «политически неправильным, обывательским и враждебным», хотя уже спустя два года Бюро ЦК КПСС издаст постановление «Об устранении необоснованных ограничений личного подсобного хозяйства колхозников, рабочих и служащих», где людям разрешат на одну семью иметь по одной корове, одной свиноматке, трёх овец и домашнюю птицу без ограничений[[35]](#footnote-35).

Помимо рабочих, имели место выступления и других социальных групп населения. Вот как оценивал ситуацию заслуженный артист РСФСР Заславский: «Мы от этого мероприятия не умрём, но стыдно перед заграницей. Хоть бы молчали, что мы уже обогнали Америку. Противно слушать наш громкоговоритель целый день о том, что мы, мы, мы. Всё это беспредельное хвастовство»[[36]](#footnote-36).

Стоит отметить, что нарастание общественного недовольства экономикой страны и, соответственно, уровнем жизни началось не с момента опубликования постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР, а постепенно появлялось задолго да него. Периодически в разных регионах возникали локальные протесты: люди срывали государственные флаги, выкрикивали антиправительственные лозунги, то и дело появлялись листовки антисоветского содержания. Вот, к примеру, 1 января 1962 года была найдена листовка неизвестного автора:

«Ильич, Ильич, проснись

И с Хрущёвым разберись:

Водка стоит 27,

Сала, мяса нет совсем.

К коммунизму подойдём

И капусты не найдём»[[37]](#footnote-37).

18 марта 1962 года проходили выборы в Верховный Совет Советского Союза. Многие избиратели на своих бюллетенях оставили различные надписи, в том числе политического характера. Юрий Васильевич Аксютин в своей монографии в главе «Нарастание кризисных явлений в обществе» анализирует их содержание. Он пишет, что многие надписи имели хвалебный и благодарственный характер, но в ряде бюллетеней и отдельно опущенных записках излагались просьбы и предложения по снижению цен, отмены ночных смен на производстве, повышению заработной платы, так же были найдены надписи, выражающие «нездоровые, отсталые настроения»[[38]](#footnote-38). Вот, например, один избиратель на участке №20 Калининского избирательного округа в Москве очень своеобразно хвалил Хрущева: «Молодец, Никита Сергеевич! Излагаю просьбу к главе правительства беречь себя во время поездок в чужие страны. И ещё есть мысль, идёт ли подготовка по достойной вашей замене?»[[39]](#footnote-39). Определённо, многие из обладающих «нездоровыми, отсталыми настроениями» имели так же и неплохое чувство юмора.

Высшее партийное руководство оказалось в крайне затруднительном положении. Ситуация сложилась противоречивая: с одной стороны, сохранение статуса-кво привело бы к нехватке продуктов. С другой же стороны, повышение закупочных и розничных цен, которое могло бы поддержать сильно расшатавшуюся экономику, означало разрыв с уже вошедшей в привычку популистской политикой систематического снижения цен, принесшей Сталину одобрение и поддержку населения. «Мы были приучены Сталиным к ежегодному снижению цен», - замечал работник предприятия п/я 17 во Фрязино С.Ф.Хромов[[40]](#footnote-40). Не осознавая искусственности, внеэкономического характера подобной экономической политики, советские граждане, как само собой разумеющееся, снова ждали «заботы партии», и, не дождавшись, начинали копить недовольство.

Так же ещё одной причиной, вызвавшей недовольство населения, было повышение норм выработки и, в то же время, снижение расценок на предприятиях, повлекшие за собой череду забастовок. Например, в конце 1961 года забастовала ткацкая фабрика Горийского хлопчатобумажного комбината, а в июне 1962 года короткую забастовку провели водители треста «Якуталмаз» в городе Мирном.

Таким образом, то, что происходило в Новочеркасске в начале июня – не было чем-то исключительным и уникальным. Это был закономерный, показательный инцидент, по которому можно проследить характерные черты всего протестного движения по стране в данный период. Можно даже образно назвать Новочеркасск звеном в цепи борьбы с властями. Это звено не было первым и не было последним, но без него, без таких как оно не было бы всей цепи. Возможно даже, Новочеркасскую трагедию можно обозначить как кульминацию в области сопротивления политики партии в описываемый период.

В этом ключе историк, автор уже упомянутой нами книги «Массовые беспорядки в СССР при Хрущеве и Брежневе (1953-начало 1980-х гг.)» В.А.Козлов выделяет два показателя феноменальности Новочеркасского бунта. Во-первых, это то, что события происходили на фоне недовольства политикой правительства в целом по стране, а не были, как обычно, привязаны к ситуации в отдельно взятом населённом пункте: «Это действительно высшая точка народного недовольства, спровоцированная решениями высшей власти и локализованная не столько географически (ведь призывы к забастовкам и бунтам раздались одновременно по всей стране), сколько во времени (начало июня, сразу после публикации обращения ЦК КПСС о повышении цен)»[[41]](#footnote-41). Во-вторых, в качестве исключительного и беспрецедентного фактора Козлов указывает на непосредственное участие в подавлении беспорядков высших партийных чинов – членов Президиума ЦК КПСС А.И.Микояна и Ф.Р.Козлова. Таким образом, ответственность за жесткость подавления, применение оружия, за жертвы легла не на местные власти или милицию, как это обычно случалось, а на высшее руководство страны. Хотя, версии по поводу ответственности и вины, конечно, были разные, их мы рассмотрим в следующих главах.

Выше мы уже говорили о причинах недовольства и забастовок по стране в целом, но необходимо теперь рассмотреть предпосылки стачки непосредственно в Новочеркасске и конкретно на Новочеркасском электровозостроительном заводе имени Будённого (НЭВЗ).

Важно, что на этом предприятии уже не раз «имели место факты, когда некоторые рабочие кузово-сборочного цеха приходили на завод, но в течение трёх дней не приступали к работе, требуя от дирекции улучшения условий труда»[[42]](#footnote-42), то есть к моменту июньской стачки у рабочих уже был накоплен некий забастовочный опыт. Так же стоит отметить тот факт, что в начале 1962 года руководство завода пересмотрело нормы выработки, понизив зарплату некоторым категориям рабочих до 30%[[43]](#footnote-43). Из показаний впоследствии осуждённых по Новочеркасскому делу можно выявить приблизительный уровень зарплат на тот период. Например, уборщица с Новочеркасского Электровозостроительного завода Мария Алексеевна Залетина зарабатывала 30 рублей в месяц. «Я видел Залетину около поезда. – Вспоминал рабочий НЭВЗа Рыбальченко М.А. – Она стала кричать, что она получает 30 рублей, у неё двое детей и их нечем кормить, а муж погиб <…> Я не мог ошибиться, так как Залетина работает в нашем цеху уборщицей»[[44]](#footnote-44). Трудящиеся по рабочим специальностям зарабатывали, конечно, побольше. Например, из показаний свидетеля Козаченко А.П. следует, что слесарь Бахолдин Владимир Григорьевич, приговорённый впоследствии к 10 годам лишения свободы в исправительно-трудовой колонии усиленного режима, зарабатывал на момент волнений 100 рублей в месяц[[45]](#footnote-45).

Ещё одну весомую причину выделяют авторы статьи «Тогда, в Новочеркасске» Фомин и Щекочихин: «не только повышение цен повело к забастовке. На заводе не решалась жилищная проблема, а плата за частные квартиры составляла 20-30 % месячной зарплаты рабочего…»[[46]](#footnote-46). Так же необходимо отметить и тот факт, что на заводе работало много бывших заключенных, что вряд ли могло способствовать терпимости к властям. Да и в целом по городу показатели преступности были достаточно высокие: на 1 июня в Новочеркасске проживали 1586 человек, ранее судившихся за уголовные преступления[[47]](#footnote-47). Исследователь Ольга Никитина писала: «Вторая половина мая 1962 года выдалась жаркой. Сбивалась с ног милиция. В городе осело немало бывших уголовников. Только на НЭВЗе каждый четвёртый отбыл заключение. Завод лихорадило. За последние три года на нём сменилось 19 тыс. работников. Люди бежали не от хорошей жизни. Ютились в основном в бараках. <…> В заводских столовых – манная каша и горох. Да и об удобствах для рабочих голову не ломали: не было даже бытовок, переодевались прямо у станка»[[48]](#footnote-48). Что касается техники безопасности, то и она была на крайне низком уровне, на заводе даже были отмечены случаи отравления 200 рабочих в обмоточно-изоляционном цехе[[49]](#footnote-49).

И ещё одно немаловажное обстоятельство, послужившее искрой, – это личность директора НЭВЗа Б.Н.Курочкина и его отношение к рабочим: «Тов. Курочкин мало заботился о нуждах рабочих, грубо вёл себя в коллективе, бюрократически относился к людям»[[50]](#footnote-50).

Что касается непосредственно города Новочеркасска, то нельзя упускать из виду его историю, прошлое. Не случайно Новочеркасск часто называли «столицей казачества» и «гнездом контрреволюции». Ведь примерно за 40 лет до описываемых событий, во время гражданской войны, Новочеркасск походил на военный лагерь, формирующий белые партизанские отряды, бросавшиеся на борьбу с наступающей на Дон Красной армией. Только концу 1919 года сила и мощь столицы белого казачества стали заметно убывать, что привело к тому, что 7 января 1920 года отряды Красной армии вошли в город. Только в 1920 году большевики обуздали Новочеркасск. На наш взгляд, этот исторический факт вполне мог обусловить настороженное отношение многих новочеркассцев к руководству страны, к советской власти.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что обострению противоречий на заводе способствовали как всеобщие, масштабные проблемы советского общества, так и локальные, частные. Разожгли конфликт как объективные, закономерные причины, так и субъективные (например, поведение директора Б.Н.Курочкина).

Что касается общественных настроений в целом по стране, то в 1962 году советское правительство и значительная часть общества находились на грани серьезной конфронтации. Даже запуск Юрия Гагарина в космос и принятая новая программа строительства коммунизма в прошлом 1961 году не могли внести успокоения в умы населения.

Благосостоянию ряда советских граждан был нанесен серьезный ущерб. Практически одновременный рост цен и снижение расценок сказались на уровне жизни рабочего класса и жителей городов в целом. Этот уровень сильно упал.

Уровень жизни колхозников, наоборот, вырос. Рост закупочных цен сделал сельское хозяйство более рентабельным. Социальный статус крестьянина приблизился к городскому.

Произошел своеобразный переворот. Теперь крестьянство оказалось в более привилегированном положении, чем рабочий класс.

Анализ волнений показывает, антиправительственные выступления охватили почти исключительно рабочий класс, жителей городов, преимущественно на периферии, иногда в областях, служившими очагами контрреволюции, как, например, Новочеркасские события.

Получив преимущество за счет рабочего класса и города, колхозное крестьянство на тот период демонстрировало свою лояльность правительству.

Правительство было отвлечено активной внешней политикой: борьбой с США и их союзниками, привлечением на свою сторону прогрессивных режимов стран третьего мира, поддержкой стран социалистического лагеря. Эта политика приводила к чрезмерной перегрузке бюджета. Оборонные ассигнования, предоставление кредитов и военное присутствие по всему земному шару не позволяли строить «государство всеобщего благоденствия». Благополучие одних достигалось неблагополучием других.

**ГЛАВА II**

**РЕКОНСТРУКЦИЯ И АНАЛИЗ ТРАГЕДИИ**

**1 ИЮНЯ**

До того, как приступить к описанию непосредственно июньских событий, стоит отметить тот факт, что задолго до случившегося власти готовились к противостоянию, предчувствуя нарастание недовольства и опасаясь мятежей. Об этом свидетельствуют воспоминания героя Советского Союза М.К.Шапошникова: в середине мая 1962 года первый заместитель командующего Северо-Кавказским военным округом генерал-лейтенант Матвей Кузьмич Шапошников проводил на Кубани сборы комсостава округа. В двадцатых числах командующий СКВО генерал И. А. Плиев получил шифровку, в которой было сказано: поднять войска по боевой тревоге и сосредоточить их в районе Новочеркасска. Как понял Шапошников, «шифровка шла от Хрущева через Малиновского, бывшего в те годы министром обороны СССР»[[51]](#footnote-51).

Так же есть версия, что руководящие органы готовились не только к противостоянию возможным бунтовщикам, но и непосредственно к расстрелу демонстрантов. Евгений Елин, проходивший в то время производственную практику в кузнечном цеху НЭВЗа, в 1983 году написал статью «К 20-летию Новочеркасского расстрела», где довольно смело сообщал: «Видимо, к расстрелу трудящихся заранее подготовились, и всё было наготове, вплоть до песка и пожарных машин, которые должны были скрыть кровавое преступление»[[52]](#footnote-52).

Правда, данная информация никем, кроме двух указанных выше участников событий, не подтверждалась, а посему можно лишь предполагать, что события в Новочеркасске были ожидаемы партийным руководством.

Чтобы как можно разносторонне воссоздать картину произошедшего, мы использовали взгляды с противоположных сторон, а именно материалы Генерального прокурора СССР Н.Трубина, представляющего мнение правоохранительных органов, воспоминания Петра Петровича Сиуды и других участников событий, расследование военной прокуратуры и так далее. В «Правде» за 1991 год Трубин описывает события, предшествующие забастовке – рост розничных цен, снижение расценок на оплату труда на Новочеркасском Электровозостроительном заводе. Всё это послужило поводом к стихийной стачке 1 июня 1962 года работников завода, которая вылилась в многотысячный митинг. На просьбу забастовщиков отменить снижение расценок и возбудить ходатайство перед правительством о приостановлении роста цен на мясо и масло директор НЭВЗа Б. Курочкин в грубой форме ответил отказом. П.П.Сиуда этот эпизод вспоминает так: «В момент разговора к группе рабочих, окружавших директора и секретаря парткома, подошла женщина с пирожками в руках. Увидев пирожки, директор решил поостроумничать и, обращаясь к рабочим, произнёс: «Не хватает денег на мясо и колбасу, ешьте пирожки с ливером». Это стало той искрой, которая повлекла за собой трагедию в Новочеркасске. Рабочие возмутились хамством директора и с возгласами: «Да они ещё, сволочи, издеваются над нами!» разделились на группы…»[[53]](#footnote-53) В «Комсомольской правде» за 1990 год корреспондент Юрий Дмитриев публикует приблизительно эту же версию, однако у него в материале «Курочкин безответственно заявил, чтобы рабочие вместо пирожков с мясом ели пирожки с капустой»[[54]](#footnote-54). Что же касается непосредственно личности Курочкина, то о нём остались такие воспоминания: «Одетый всегда элегантно, худощавый, подтянутый, с умным выражением лица, он выгодно отличался от многих хозяйственников, не очень-то заботившихся о своей внешности. Мы и не предполагали, что за всей этой импозантностью скрывается грубый, ни во что не ценящий свой заводской люд руководитель»[[55]](#footnote-55).

Итак, высказывания Курочкина обострили ситуацию, вызвали ещё большее возмущение митингующих, среди которых, по словам Трубина, появились лица в состоянии алкогольного опьянения, требовавшие расправы над администрацией завода. Данный факт, безусловно, спорен, потому что никто из очевидцев об этом не говорит ни слова. Когда рабочие включили заводской гудок, к заводу стали стекаться рабочие из 2-й и 3-й смен, жители рабочих посёлков. Началась забастовка… «Рабочих завода не было нужды агитировать за забастовку, - Писал Пётр Сиуда, - достаточно было появления групп рабочих, призывающих к забастовке, как работа моментально останавливалась. Масса забастовщиков росла, как снежная лавина. В ту пору на заводе работало примерно около 14 тысяч человек»[[56]](#footnote-56). Стоит подчеркнуть стихийный характер этой забастовки: ни на начальном этапе, ни на протяжении всех дальнейших событий, по словам Петра Сиуды, не создавалось никаких групп и органов, взявших бы на себя ответственность за организацию и проведение выступления рабочих. «Все события происходили именно стихийно, спонтанно. Инициатива кипела и проявлялась снизу, в массе трудящихся. К событиям не был причастен кто-либо со стороны. К ним абсолютно не были причастны и какие-либо “радиоголоса”»[[57]](#footnote-57). По инициативе слесаря В.И.Черных его друг, цеховой художник В.Д Коротеев написал плакаты: «Дайте мясо, масло», «Нам нужны квартиры»[[58]](#footnote-58). Спустя два года, в обращении к ЦК КПСС Черных укажет уже один плакат: «Мясо, масло, повышение зарплаты, нам нужны квартиры»[[59]](#footnote-59). Но в целом, требования рабочих и направление их недовольства ясны. Вскоре стали появляться надписи с лозунгом «Хрущёва на мясо!». Поскольку толпа забастовщиков росла по минутам и перевалила за тысячу, дирекция поставила в известность руководителей горкома и обкома партии. В этот же день, 1 июня, на территорию завода прибыл первый секретарь Ростовского обкома КПСС А.В. Басов, второй секретарь Т.Ф. Пузиков и председатель облисполкома И.И. Заметин. Когда Басов вышел на балкон заводоуправления с целью успокоить митингующих, его забросали бутылками, камнями, палками и другими предметами. «Отдельные лица пытались выключить радиотрансляцию. Организаторы и подстрекатели происходящих беспорядков, увлекая за собой массу людей, блокировали здание заводоуправления, учинили погромы»[[60]](#footnote-60).

Значительная часть митингующих вышла к станции «Локомотивстрой» - главной железнодорожной магистрали юга страны, расположенной вблизи территории завода. Они перекрыли пути и остановили пассажирский поезд «Саратов-Ростов», заблокировав движение всех поездов на этом участке. Как полагал Сиуда, остановкой железнодорожного движения рабочие стремились сообщить о своей забастовке по линии железной дороги[[61]](#footnote-61).

Около полудня в гуще толпы пронеслись возгласы о том, что приехала милиция, и все, кто ещё был на площади, ринулись к полотну железной дороги, по направлению к милиции. Сиуда оказался в этот момент среди тех, кто бежал первыми, а потому очень чётко запомнил картину произошедшего: метров на четыреста на полотно железной дороги «выкатилась грозная волна плотной людской массы», а метрах в двухстах по другую сторону железной дороги в тот момент выстраивались в две шеренги около сотни милиционеров. Привезшие милицию машины неподалёку разворачивались на пустыре. Увидев надвигающуюся «грозную волну людской массы», милицейские шеренги быстро рассыпались. Милиционеры бросились догонять разворачивающиеся машины, на ходу запрыгивая в кузова. Но двое милиционеров не успели убежать, коллеги «трусливо удрали», бросив их на произвол. Однако, и в своём гневе рабочие не только не учинили самосуда над оставшимися милиционерами, но даже и не тронули их, выпроводив с предупреждением, чтобы милиция не вмешивалась в дела забастовщиков[[62]](#footnote-62).

Тем не менее, милиционеры вмешалась. Переодевшись в гражданское, они растворились в массе митингующих. Так же в гущу событий были направлены и сотрудники КГБ: оснащенные фотоаппаратами, вмонтированными в зажигалки. Они осуществляли съемку, обрекая десятки людей на аресты. Пётр Петрович Сиуда вспоминал: «Позже, на следствии приходилось видеть буквально ворохи фотоснимков, на которых были зафиксированы тысячи участников забастовки»[[63]](#footnote-63).

Были брошены на подавление недовольств и военные силы. Вспоминает герой Советского Союза, генерал-лейтенант, а в 1962 году – первый заместитель командующего войсками Северо-Кавказского военного округа М.К.Шапошников: «С самого начала я был против того, чтобы войска нашего округа, да ещё с оружием и боеприпасами, противопоставлять рабочим завода и толпе горожан. Мои предостережения действий не возымели»[[64]](#footnote-64). Тогда Шапошнииков принял смелое решение и приказал своим частям разрядить автоматы и карабины, боеприпасы сдать под ответственность командиров рот и без его команды никому не выдавать. После этого Шапошников доложил генералу Плиеву, что многотысячная колонна рабочих идёт с красными знамёнами к центру города. «Высылаю в ваше распоряжение танки», - решил проблему Плиев, на что Шапошников твёрдо заявил: «Я не вижу перед собой такого противника, которого следовало бы атаковать танками»[[65]](#footnote-65). Предчувствуя недоброе, Шапошников поспешил на машине обогнать колонну демонстрантов. «Навстречу мне попался генерал Пароваткин, которого я посылал раньше за устными указаниями Плиева. «Командующий приказал применить оружие», - сказал он мне. «Не может быть!» - воскликнул я. Тогда Пароваткин протянул мне блокнот, развернул его и я увидел: «Применить оружие». Мы с Пароваткиным быстро вскочили в «газик», чтобы обогнать толпу и не допустить кровавой акции. Но не доехав метров четыреста до площади перед горкомом партии, услышали массированный огонь из автоматов»[[66]](#footnote-66). Таким образом, Шапошников отказался стрелять в демонстрантов, и это, впоследствии, пагубно отразилось на его военной карьере. Впрочем, он был не единственным военнослужащим, нарушившим приказ. Пётр Сиуда писал: «Не один свидетель рассказывал, что офицер, получивший команду открыть огонь, отказался передавать эту команду своим солдатам и перед строем застрелился»[[67]](#footnote-67).

По указанию Басова, являвшегося членом военного совета Северо-Кавказского военного округа, для предотвращения беспорядков к Новочеркасскому Электровозостроительному заводу прибыл начальник Новочеркасского гарнизона генерал-майор Олешко с личным составом 12-й арт-школы в количестве 500 человек. «Одновременно для оказания помощи местным органам власти в ликвидации начавшихся массовых беспорядков по распоряжению министра внутренних дел РСФСР был поднят по тревоге 505-й полк внутренних войск, дислоцированный в то время в городе Ростове-на-Дону»[[68]](#footnote-68). Военнослужащие этой части численностью 150 человек во главе с командиром 89-й дивизии внутренних войск полковником Пожидаевым в 16 часов тоже прибыли к заводу.

В то же время была захвачена газораспределительная станция, вывод из строя которой ставил под угрозу остановки не только электровозостроительный завод, но и другие промышленные предприятия, сосредоточенные в Буденновском. Одновременно часть митингующих направилась к электродному заводу с целью призвать рабочих к прекращению работы. В этой ситуации подразделения 505-го полка внутренних войск выдворили новочеркассцев из газораспределительной станции и взяли её под охрану.

Уже поздно вечером рабочие совершили последний политический акт протеста: они сорвали с фасада заводоуправления портрет Хрущёва. Его же портреты изъяли из всех кабинетов, свалили в кучу и сожгли на площади[[69]](#footnote-69).

По итогам дня, 1 июня «работниками милиции за совершенные бесчинства было задержано и доставлено в изолятор Новочеркасского городского отдела милиции более 30 активных участников погромов»[[70]](#footnote-70).

«1 июня на площади перед НЭВЗом смешалось всё: и искреннее возмущение рабочих, выплеснувшееся через край, и попытки бывших уголовников направить это недовольство на погромы и драки. Прорывало нарыв. Причин болезни было много. Главное – пренебрежение интересами рабочих… Теперь мы понимаем: то, что произошло в Новочеркасске, не что иное, как стихийное выступление рабочего класса за свои права. Но если быть объективными и точными, то нельзя забывать, что в силу этой самой стихийности и неорганизованности оно сопровождалось разгулом уголовных элементов»[[71]](#footnote-71). С этим нельзя не согласиться, однако, нельзя так же забывать, что для правоохранительных органов было более выгодно задерживать, арестовывать граждан, имеющих в биографии дискредитирующие факторы, такие как уголовная ответственность, нежели просто добропорядочных рабочих с исключительно позитивной биографией. Таким образом, представители правопорядка пытались дискредитировать и сами волнения, объявив зачинщиками бывших уголовников.

**2 ИЮНЯ**

Опасаясь, что массовые беспорядки могут перекинуться в Новочеркасск, военное руководство подразделениям 505-го полка дало указание взять под охрану здания административных органов, а также госбанк, почту, телеграф и радиостанцию[[72]](#footnote-72). Тогда же командующий войсками СКВО генерал армии Плиев в ночь на 2 июня направил к Электровозостроительному заводу несколько танков и личный состав на бронетранспортёрах. Как пишет Трубин, такое распоряжение командующий округом получил по телефону лично от министра обороны СССР Малиновского.

Утром 2 июня в Буденновском собралась многотысячная масса людей, в том числе женщины, старики и дети, которая колонной направилась в Новочеркасск, чтобы выразить свои требования. С целью воспрепятствовать движению колонны, по указанию Плиева командир танковой части Новочеркасского гарнизона полковник Михеев к утру 2 июня сконцентрировал на мосту через реку Тузлов личный состав с десятью танками и несколькими бронетранспортёрами. Военные были со штатным оружием, но, судя по всему, без боеприпасов, и никакой команды на применение оружия пока не получали.

Прибывшие к мосту новочеркассцы проигнорировали требование командования части прекратить шествие и без особых препятствий двинулись дальше в город.

Тогда же, утром 2 июня Ф.Р.Козлов доложил в Москву Никите Сергеевичу Хрущёву об обстановке и просил через министра обороны СССР дать указания командующему войсками И.А.Плиеву по пресечению военнослужащими возможных в городе погромов. 2 июня из Ростова-на-Дону были подвезены и выданы всему личному составу внутренних войск оружие и боеприпасы, а уже к 10 часам утра все подразделения названных войск были приведены в боевую готовность[[73]](#footnote-73).

Для руководства частями Министерства Внутренних Дел была создана оперативная группа, которую возглавил заместитель министра внутренних дел РСФСР П.И.Ромашков. Было принято решение сосредоточить в Новочеркасске части внутренних войск, дислоцированные в Каменске-Шахтинском (98-й отдельный батальон) и Грозном (566-й полк).

Тем временем толпа до пяти тысяч человек собралась у заводоуправления и около тысячи человек – на территории завода. Снова начались митинги. Как сообщает в докладной записке Семичастный, в это же время прекратили работу около 400 рабочих завода Нефтемаш: «Они покинули предприятие, заявляя, что не могут работать под дулами пушек, а сто человек из них прорвались на территорию завода №17 и там нашли поддержку среди некоторых рабочих».[[74]](#footnote-74)

К 10 часам утра рабочие места покинули уже 5000 человек! Образовав колонну, все они двинулись в сторону Новочеркасска[[75]](#footnote-75).

Вскоре, дойдя до здания горисполкома, толпа прорвалась внутрь, а находившимся в помещении представителям правоохранительных и партийных органов (в их числе председатель горисполкома Замула и заведующий отделом ЦК КПСС Степаков) пришлось, спасаясь, выпрыгнуть с балкона тыльной стороны.

Тут же из толпы прозвучали вполне логичные призывы следовать к горотделу милиции, чтобы освободить задержанных 1 июня рабочих НЭВЗа. В это время к зданию горисполкома прибыл начальник Новочеркасского гарнизона генерал-майор Олешко с 50 вооруженными автоматами военнослужащими внутренних войск, которые, оттеснив людей от здания, прошли вдоль его фасада и выстроились лицом к ним в две шеренги[[76]](#footnote-76).

Олешко с балкона обратился к толпе с призывом разойтись, из автоматов был произведён предупреждающий залп вверх. Однако из толпы раздались возгласы: «Не бойтесь, стреляют холостыми», после чего люди вновь ринулись к зданию горисполкома и к выставленным вдоль него солдатам. Последовал повторный залп вверх и сразу единичные выстрелы по толпе, в результате чего 10-15 человек остались лежать на площади. После этих выстрелов возникла суета, паника, люди стали разбегаться в разные стороны, началась давка. Через некоторое время на опустевшую площадь прибыли санитарные машины, на которых увезли убитых и раненых.

«Настоящей проверкой установлено, что генерал-майор Олешко никаких команд на применение оружия не давал. Выстрелы в людей последовали после того, как буйствующие лица из толпы напали на солдат и попытались вырвать у них оружие. Обороняясь и удерживая автоматы, солдаты произвели выстрелы на поражение»[[77]](#footnote-77). Идея насчёт того, что команд на применение оружия военное руководство не давало, прослеживается и в других периодических материалах, авторами которых, в основном и являются военные, например, в расследовании, опубликованном в газете «Красная звезда». Остановимся на нём подробнее. Авторы статьи, Юрий Баграев и старший помощник главного военного прокурора Владислав Павлюткин в самом начале указывают на то, что данный материал основан на документах и выводах следствия Главной военной прокуратуры. Подзаголовок статьи раскрывает её основную мысль: «Следствием установлено: армия в людей не стреляла»[[78]](#footnote-78). Всё написанное далее лишь дополняет и доказывает эту мысль. Само расследование началось исходя из решений I съезда народных депутатов СССР о проведении проверки обстоятельств использования войск в новочеркасских событиях. Сама проверка проводилась Главной военной прокуратурой с января 1990 по май 1991 года. Итак, авторы выделяют несколько доказательств того, что стреляли не войска, а кто-то другой:

«Бывшие военнослужащие 505-го полка ВВ и 18-й танковой дивизии в своих показаниях отмечают: во время предупредительного залпа из автоматов отчётливо слышались пулемётные очереди, сверху сыпались гильзы. Стреляли со второго этажа, причём боевыми патронами. Это подтвердил и бывший слесарь НЭВЗ А.Леонов – за полгода до описываемых событий он завершил службу в армии и неплохо разбирался в оружии». «Свидетель Ю.Ласковец во второй половине дня видел на крыше здания госбанка человека в гражданской одежде со снайперской винтовкой»[[79]](#footnote-79).

На этих основаниях, Главная военная прокуратура предполагает, что «огонь на поражение вели стрелки, заранее размещённые на верхних этажах, чердаках, крышах выходящих на площадь зданий. Кто и откуда они были? Следствию не удалось выявить непосредственных организаторов и исполнителей расстрела, ни в одном из обнаруженных архивных документов о них не упоминается»[[80]](#footnote-80). Таким образом, версия Баграева и Павлюткина весьма интересна, но основана она на домыслах, предположениях, а поэтому доказать её истинность, или, наоборот, опровергнуть, очень сложно. Однако же, некие доводы, намекающие на вину политического руководства в статье присутствуют: «Материалы следствия позволяют сделать вывод о том, что принятое на месте членами президиума ЦК решение применить оружие с Хрущёвым предварительно не согласовывалось. <…> Однако уже после случившегося принятые для наведения порядка «меры» Хрущёв одобрил. Когда Плиеву в его кабинет сообщили о только что пролитой крови, командующий стал бурно возмущаться. Присутствовавший при этом Козлов перебил: «Я только что разговаривал с Хрущёвым, доложил ему обстановку, и Никита Сергеевич сказал, что за Советскую власть погибли миллионы, и то, что мы применили оружие правильно»[[81]](#footnote-81). В завершении материала авторы ещё указывают на вывод, сделанный следствием: «Армия, Вооруженные силы к расстрелу людей непричастны. Тогда, в 1962 году, армию, выражаясь современным языком, впервые крупно подставили»[[82]](#footnote-82).

Так же о снайперах упоминает и Игорь Лебедев, работавший с документами в спецхранах. В своей книге "Расстрел на площади" он пишет о том, что накануне описываемых событий в гостиницу "Дон" приехали 27 человек, выдававших себя за музыкантов, которых вместе с дирижером немедленно поселили на втором этаже, предварительно бесцеремонно выселив всех имевшихся в наличии постояльцев. Лебедев делает предположение, что 2 июня 1962 года именно эти «музыканты» сыграли свой «концерт», после которого на площади остались лежать убитые демонстранты[[83]](#footnote-83).

Понятно рвение военных обвинить политическое руководство и наоборот, старания политиков убедить в ошибке войск. А между тем, столь важные вопросы «Кто виноват в применении оружия?», «На кого возложить груз ответственности за происшедшее?» являются до сих пор открытыми. К сожалению, ни один очевидец событий или историк-исследователь пока не дал конкретного ответа на этот вопрос. Правда, стоит отметить смелость одного школьника (или же кого-то другого, подписавшего свой материал не слишком определённо «Ярослав, учащийся 11-го класса»), написавшего сочинение, попавшее в газету «Советская Россия». Дело в том, что этот юноша, в отличие от десятков исследователей, ответ на поставленные вопросы «знает»: «Объективность требует заметить то, что, скорее всего, в новочеркасской трагедии виновна не система, а Хрущев, который лично отдал приказ стрелять в мирную демонстрацию»[[84]](#footnote-84). Однако, громкость заявления опять же не подтверждается доказательствами, ссылками на источники информации, а посему, не заслуживает доверия и нуждается в проверке, особенно если учесть специфику данного издания.

Но вернёмся к описываемым событиям. Одновременно с расстрелом на площади, у горотделов милиции и КГБ также собралась толпа митингующих. Следуя описанию Трубина, одному из них удалось вырвать из рук рядового Репкина автомат, и из захваченного оружия он якобы попытался открыть огонь по военнослужащим. Опередив его, военнослужащий Азизов произвёл несколько выстрелов и убил его. При этом были убиты ещё четыре лица из числа нападавших, некоторые получили ранения. Более 30 людей, ворвавшихся в коридоры и во двор горотдела милиции, были задержаны и водворены в изолятор. Солдатами внутренних войск были выведены митингующие из здания госбанка, куда они смогли проникнуть не на долго. В результате применения оружия «в целях самозащиты» военнослужащими внутренних войск 2 июня на площади и у горотдела милиции было убито 22 и ранено 29 участников беспорядков. Ещё два человека убиты вечером 2 июня при невыясненных обстоятельствах[[85]](#footnote-85). По словам исследователя Новочеркасской трагедии и биографии П.П.Сиуды Дэвида Манделя, напоминание о случившемся до сих пор можно увидеть в Новочеркасске: на памятнике Ленину сохранились следы от пуль, которыми стреляли по новочеркасским рабочим[[86]](#footnote-86).

Теперь же рассмотрим официальную версию, выдвинутую приговором Верховного суда РСФСР, заседания которого состоялись 14-20 августа 1962 года: «В период с 1 по 3 июня 1962 года в городе Новочеркасске Ростовской области уголовными элементами были спровоцированы массовые беспорядки, сопровождавшиеся бандитскими нападениями…»[[87]](#footnote-87). Характер оценки ситуации ясен: зачинщики, «бесчинствующие хулиганы» и бандиты спровоцировали мятеж. Они ворвались в компрессорную станцию Новочеркасского электровозостроительного завода и включили заводской гудок, «причём когда работники станции пытались прекратить подачу тревожного сигнала, то группа хулиганов воспрепятствовала этому»[[88]](#footnote-88). После этого, «для дальнейшего расширения беспорядка» хулиганы изготовили и принесли в толпу провокационный лозунг, остановили пассажирский поезд «Саратов-Ростов», устроили в здании заводоуправления погром, параллельно успевая при этом избивать милиционеров и «подстрекать толпу к новым преступлениям». Вот, например, подсудимый Служенко И.П., забравшись на козырёк пешеходного тоннеля, недалеко от здания заводоуправления, выступил с провокационным заявлением, призывая собравшихся не расходиться до утра, послать представителей на другие заводы и ближайшие города, учинить массовые беспорядки. Служенко предлагал так же не приступать к работе, заявляя, что «Кто будет работать – тот фашист»[[89]](#footnote-89). Примерно эта же, официальная версия волнений была изложена в выступлении члена президиума ЦК КПСС Ф.Р.Козлова по новочеркасскому радио 3 июня 1962 года[[90]](#footnote-90). Более подробно это выступление будет рассмотрено ниже.

Таким образом, властями события в Новочеркасске трактовались не как организованное выступление рабочих, а как бандитизм и хулиганство уголовников. Как отмечает Никитина, среди осуждённых и правда было немало уголовников со стажем. Этот довод Никитина подтверждает выдержками из приговора:

«Зайцев Александр Федорович, 1927 года рождения, беспартийный, судимый в 1952 году за хищение общественной собственности и осуждённый к 10 годам лишения свободы, вторично судим в 1956 году за хулиганство и осуждён к двум годам лишения свободы; Каркач Андрей Андреевич, 1927 года рождения, ранее судим в 1947 году за злоупотребление властью и осуждён к 3 годам лишения свободы; Левченко Екатерина Петровна, 1935 года рождения, судимая в 1959 году за хищение личной собственности граждан и осуждённая к 2 годам лишения свободы…»[[91]](#footnote-91). По мнению же Петра Петровича Сиуды, людей с уголовным прошлым арестовывали целенаправленно, исключительно для того, чтобы продемонстрировать участие в забастовке уголовников и тем самым скомпрометировать всех остальных. К тому же, судимость в СССР «заработать» было не так уж и сложно, скажем, за тунеядство или драку.

**Ещё одно из самых важных событий второго дня выступлений рабочих – это, можно сказать, встреча на высшем уровне: с одной стороны, члены президиума ЦК КПСС, и с другой стороны, делегация рабочих.**

**Как пишет исследователь биографии впоследствии осуждённого и расстрелянного Александра Зайцева Михаил Иванов, изначально «делегация» была создана для переговоров с генералом, присутствовавшим на площади: «Генерал осведомился: "Так чего вы хотите?" Волнуясь, перебивая друг друга, делегаты изложили требования людей: войска должны быть выведены из города, а те, кто участвовал в расстреле мирных жителей, привлечены к ответственности. Нахмурившись, генерал сказал, что он не вправе решать эти вопросы, но переговорит с командующим округом. В сопровождении одной из женщин он пошёл в комнату звонить по телефону. Через несколько минут они вернулись, и женщина сказала, что командующий согласился выслушать делегацию»**[[92]](#footnote-92)**. Вскоре к горкому подали автобус, и делегаты через весь город отправились к зданию курсов усовершенствования командного состава. Здесь их ввели в комнату для переговоров и спустя несколько минут в сопровождении военных вошли Козлов и Микоян.  
Козлов начал разговор, уверив, что он готов выслушать претензии и попросил выступать по одному. Один из делегатов, впоследствии расстрелянный по приговору суда Мокроусов, несмотря на присутствие высших чинов, не растерялся, и вёл себя достаточно смело и даже отчаянно, за что потом и поплатился жизнью. Мокроусов «руководителей Партии и Правительства»**[[93]](#footnote-93)**. Как позже рассказывал сам Мокроусов своим товарищам по работе, он требовал от Микояна и Козлова «чтобы они не прижимали рабочий класс», при этом он ударял кулаком о кулак, показывая: «мы — рабочий класс, нас много». Словом, «разговаривал с ними напрямую и сам не знаю, как меня там не арестовали»**[[94]](#footnote-94)**.**

**Преодолев замешательство, Козлов начал разъяснять делегатам: такая вынужденная мера, как повышение цен "одобрено всем советским народом" и лишь "отдельные хулиганствующие элементы проявили недовольство этой разумной мерой". А войска были введены лишь "для пресечения беспорядков", что опять же продиктовано интересами населения**[[95]](#footnote-95)**. Ни о применении оружия, ни об убитых и раненых, естественно, он не обмолвился.**

**Закончив свою речь, Козлов и Микоян поднялись, давая понять, что встреча окончена. И вот тут Мокроусов, раздосадованный тем, что разговор по существу прошёл впустую, вновь проявил необыкновенную дерзость, он спросил: слышали ли они последний анекдот о том, "кому на Руси жить хорошо?", и, не дожидаясь ответа, рассказал его, употребив даже нецензурное выражение, в котором была вся соль анекдота. Козлов и Микоян выслушали молча, почти проигнорировали выступление Мокроусова.  
В завершение встречи они посоветовали рабочим уговорить своих товарищей "перестать бузить" и с понедельника выходить на работу. И опять же на автобусе делегатов отвезли обратно к зданию горкома**[[96]](#footnote-96)**. В целом, встреча не возымела какого-то практического результата, договориться, конечно, не удалось. С другой стороны, то, что члены президиума ЦК КПСС «снизошли» до переговоров с простыми рабочими говорит о том, что ситуация на тот момент была более чем серьёзная, угрожающая если не переворотом, то серьёзной эскалацией конфликта с трудно прогнозируемыми последствиями.**

**Когда Новочеркасские волнения будут подавлены, самого активного из делегатов, Мокроусова обвинят в бандитизме и многих других преступлениях, а так же в том, что «выступая в качестве представителя от бандитов и хулиганов, он в беседе с прибывшими в город Новочеркасск руководителями КПСС и Советского правительства вёл себя дерзко и вызывающе»**[[97]](#footnote-97)**. С другой стороны, дискредитируя делегатов, руководство партии дискредитировало и себя, так как переговоры подразумевают участие равноправных сторон. Не могло же получиться так, что высшее руководство страны согласилось на переговоры с бандитами? Хотя впоследствии, пренебрегая логикой, именно так и обрисовывали картину произошедшего, другого выхода у правительства уже не было.**

**3 июня**

Вполне логично, что 2-го июня ещё не наступил финал трагедии, как пишет Татьяна Бочарова, «ночь не погасила боль»[[98]](#footnote-98). Утром 3 июня рабочие НЭВЗа опять отправились в город, чтобы продолжить митинги. Ещё с раннего утра у горотдела милиции и КГБ собиралась толпа, люди всё прибывали. В этот период времени, здесь же, у горотдела истерически кричала женщина, у которой накануне убили сына. Это привлекало внимание многих, и уже вскоре собралась толпа около 500 человек. Тем временем народ приближался к ограждению солдат, негодуя и требуя освобождения арестованных[[99]](#footnote-99). Руководство города тоже не бездействовало – для успокоения толпы или, как признаётся сам Ивашутин, «для того, чтобы отвлечь внимание толпы и оказать на неё воздействие»[[100]](#footnote-100) в кинотеатре «Победа» были установлены громкоговорители, через которые раздавалась трансляция речи Микояна, так громко, что крики толпы перебивались. Так же в ряды митингующих были внедрены агитаторы и дружинники. А в три часа дня по радио началось выступление секретаря ЦК КПСС по оборонным вопросам Козлова Ф.Р.

В первую очередь Козлов попытался внушить слушателям, что «подстрекателями беспорядков являлись хулиганствующие элементы, действия которых осложнили обстановку и привели к весьма нежелательным последствиям. Честные советские люди не могут выступать застрельщиками погромов на предприятиях и в учреждениях, нападать на представителей Советской власти»[[101]](#footnote-101). И в то же время Козлов отчасти признает правоту «хулиганствующих элементов», руководство готово идти на уступки: «Мы ответственно заявляем, что тщательно разберемся на месте с недостатками в установлении расценок на этих предприятиях, примем меры к улучшению торговли продуктами питания и товарами широкого потребления»[[102]](#footnote-102).

Что же касается другой, не менее важной проблемы - повышения цен на мясо и мясопродукты, то здесь Козлов остался непреклонен: «Мы должны заявить, что это постановление ЦК партии и Советского правительства было совершенно необходимым и будет неуклонно проводиться в жизнь»[[103]](#footnote-103). И далее Козлов подробно, терпеливо объясняет народу, что увеличение цен продиктовано ничем иным, как «заботой об улучшении благосостояния народа»[[104]](#footnote-104). Казалось бы абсурдная мысль возымела логичное объяснение. Приведём выдержки из этого объяснения: «Для увеличения животноводства, для мощного развития сельского хозяйства нужны средства и немалые. <…> Где взять средства? Сократить вложения в промышленность и строительство жилищ? <…> Вы знаете, товарищи, что высокоразвитая промышленность – это основа оборонного могущества нашего государства, прочности его вооруженных сил, готовых в любую минуту дать сокрушительный отпор любому агрессору. Мы не можем забывать тех тяжелых жертв, которые принесла нам фашистская агрессия в период ВОВ. <…> Разве можем мы в этих условиях сокращать ассигнования на нашу промышленность и на нашу оборону?»[[105]](#footnote-105) Вот так, получается довольно простая, нехитрая цепочка, по итогам которой можно сделать вывод, что кто не хочет жертвовать средства на развитие сельского хозяйства, тот пособник фашистов. А темы фашизма и антифашизма, обороны и безопасности руководство эксплуатировало очень умело, выше мы уже приводили примеры преобладающей среди населения страны точки зрения «делайте всё, что угодно, мы готовы терпеть, лишь бы не было войны».

Именно на эту реакцию и рассчитывало правительство, уже упомянутое обращение к народу гласило: «Мы живем не в безвоздушном пространстве. Пока существует империализм, сохраняется и опасность новых войн <…> А, как известно, укрепление обороноспособности не обходится без больших расходов, без больших затрат»[[106]](#footnote-106).

Эта идея была особенно актуальна именно в 1962 году, кульминационном году противостояния двух сверхдержав, ведь именно в 1962 году грянул Карибский кризис. Возможно, для военных и политиков Новочеркасские события были ответной реакцией на любое противостояние, реальное или мнимое, на пути выполнения их плана достижения ядерного паритета с США.

Тяготы гонки вооружений и, как следствие, продовольственного кризиса, ложившиеся на плечи трудящихся, правительство мало волновали. Такое уже случалось в истории предвоенной нацистской Германии, жившей под лозунгом «Пушки вместо масла».

После выступления Ф.Р.Козлова, во второй половине дня пыл протестующих начал угасать, площади города затихли и опустели. Тем временем Козлов и Микоян продолжали работу: они посетили завод синтетических продуктов, провели совещание актива коммунистов НЭВЗа[[107]](#footnote-107).

Работник НЭВЗа Н.П.Фоминичев в своих воспоминаниях описал неожиданное появление на заводе Анастаса Ивановича Микояна на следующий день после расстрела демонстрантов. Микоян, в окружении охраны, обошел часть территории завода, осмотрел тележечный и сталелитейный цеха. По НЭВЗу пополз слух о том, что на заводе присутствует Микоян, и вскоре рабочие начали собираться вокруг него, а когда они приблизились довольно близко, один из охранников в грубой форме оттеснил рабочих от представителя власти. На этот выпад охранника Микоян якобы разозлился, и даже упрекнул его, дважды спросив присутствовавших рабочих: «Я что же, не человек, я похож на зверя?»[[108]](#footnote-108)

Вечером 3 июня продолжились проверки и аресты участников минувших событий. Правоохранительные органы строго следили за соблюдением комендантского часа[[109]](#footnote-109).

В целом, дату 3 июня можно считать завершающей в плане массовых выступлений, но это совершенно не означает, что Новочеркасские события 1962 года на этом закончились. Как отмечал ПП.Сиуда, «наступил период судебных расправ»[[110]](#footnote-110). Заметим также, что последующий период можно назвать ещё и периодом подпольного сопротивления. Несмотря на то, что открыто протестовать народ не решался, однако забыть о произошедшем было невозможно, многие и не собирались предавать забвению события, унёсшие из жизни их родных, друзей, коллег. В Новочеркасске начали появляться надписи, анонимные листовки. Вот, например, на арке на спуске Герцена был выведен лозунг: «Да здравствует забастовка!», в одном из цехов НЭВЗа на стене появилась надпись, содержащая угрозу в адрес начальника цеха, но, к сожалению, подобные индивидуальные протесты не были повсеместными, в основном, люди боялись что-либо высказать по поводу произошедшего, а если и высказывали, то, как иронично и жестко отметила Бочарова, это был «всенародный “Одобрям-с!”»[[111]](#footnote-111). И это ещё не самое худшее, если верить сообщениям Семичастного и Ивашутина, многих участников Новочеркасских событий после их окончания охватило просто немыслимое раскаяние и желание реабилитироваться, дабы не попасть в число «опальных». Уже 4 июня ночная смена выполнила производственный план на 150 %[[112]](#footnote-112). А спустя неделю после случившейся трагедии, 9 июня рабочие сталелитейного цеха, в котором и начались первые волнения, и других цехов НЭВЗа обратились с письменным и устным заявлениями к администрации с просьбой разрешить им работать в воскресенье, 10 июня, с тем, чтобы «искупить вину за имевшие место беспорядки»[[113]](#footnote-113). Некоторые участники волнений настолько раскаялись, или, быть может, испугались арестов, что стали являться в правоохранительные органы с повинной. Например, 9 июня райотдел милиции Октябрьского посёлка посетили учащиеся электромеханического техникума Васильев и Дорогавцев, оба члены ВЛКСМ. В милиции студенты «осудили свое поведение и просили дать им возможность загладить вину»[[114]](#footnote-114). Но и подобные раскаяния – не самое страшное. Слесарь Владимир Григорьевич Бахолдин уже в 1964 году писал Микояну: «Рабочих, оставивших работу, кто как мог, так и уличал, лишь бы не попасться самому, обойти эту беду»[[115]](#footnote-115). Работники НЭВЗа и других заводов свидетельствовали друг против друга, давали показания против своих коллег. Любопытно, что даже родные братья Сиуда оказались «по разные стороны баррикад». Л.П.Сиуда в своих показаниях против осужденной Залетиной говорил: «Мы стали разъяснять, чтобы люди расходились. <…> Залетина стала кричать: “Уходи отсюда, у тебя дети есть, так уходи”. Она схватила за рубашку меня и все кинулись меня бить»[[116]](#footnote-116).

Так что данная ситуация была сравнима чуть ли не с гражданской войной, рабочие и их семьи разделились на тех, кто либо одобрял действия правительства изначально, либо раскаялся после и на тех, кто осознанно пошёл на забастовку и был готов бороться за свои права.

Вот как раз пример такой, разъединённой семьи и демонстрирует семейство Сиуда. Пётр Петрович Сиуда вспоминает: «В то время старший брат работал то ли старшим мастером, то ли замначальника цеха на заводе. Он стал расти. <…> Сам брат отказался давать показания против меня, но все свидетели против меня были или подчинёнными его или его близкими друзьями. <…> После трагедии он куда-то с женой собирался в гости с пышным букетом цветов. Приходит мать и просит его помочь брату. Он говорит – некогда. Она начала его обвинять, и он ударил её так, что она упала, потеряв сознание. И ещё он говорит: «А, притворяется, сука». Облил её ведром воды и ушёл»[[117]](#footnote-117). Сам «рост» своего брата, и карьерный, и по партийной лестнице, Сиуда объясняет давнишней дружбой брата со своим подельником, с которым в конце 40-х грабили столовые и магазины, после чего брат Сиуды был судим за бандитизм.

Итак, подводя итоги трёх, а точнее, двух с половиной дней, сотрясающих Новочеркасск в забастовках и демонстрациях, отметим следующее: несмотря на то, что на НЭВЗе уже встречались случаи противостояния рабочих и руководителей, данные забастовка и демонстрация показали практически полное отсутствие опыта подобной борьбы. Люди пришли к горкому партии, не имея четких письменных требований, питая какие-то смутные иллюзии, которые были немедленно и жесточайшим образом развеяны. Не случайно Новочеркасские события часто сравнивают с «кровавым воскресеньем» 9 января 1905 года. По сути, это был самый настоящий бунт людей, доведенных до крайности.

Правительство же, в свою очередь показало, насколько неспособно оно к диалогу с рабочим классом. Действия представителей власти были непродуманными, что отчасти и привело к худшим последствиям, нежели они могли бы быть. Так называемое, рабочее, социалистическое государство не смогло решить проблемы своего «гегемона», встретив демонстрацию рабочих расстрелом. Исследователь Дэвид Мандель объясняет сложившуюся ситуацию тем, что система власти СССР была очень слабой. «Советский режим, - говорит Мандель, - это великан с глиняными ногами. Власти очень боялись рабочих волнений, так как видели в них опасность. Именно поэтому, от слабости системы, и сложился такой репрессивный аппарат»[[118]](#footnote-118).

Таким образом, события первых дней июня 1962 года обнаружили глубокую пропасть между интересами трудящихся и партийно-государственной верхушки.

**ГЛАВА III**

**ПОСЛЕДСТВИЯ ПРОИЗОШЕДШЕГО**

О случившимся горожане и жители соседних населённых пунктов узнавали лишь из слухов. Средства массовой информации молчали: ни в Новочеркасске, ни в области, ни в стране о случившейся трагедии не упоминали, сквозь завесу тайны и внимательной цензуры не просочилось ни намёка на возникшие протесты и тем более на меры, которые эти протесты пресекли[[119]](#footnote-119). Наоборот, в газетах всячески подчёркивалось, что повсюду всё хорошо, планы на предприятиях, как и прежде, перевыполняются и, что самое главное, народ рад повышению цен: «Со всех концов страны поступают отклики трудящихся на обращение ЦК КПСС и Совета Министров СССР. Рабочие и работницы промышленных предприятий и строек, колхозники и колхозницы, труженики совхозов, советская интеллигенция, трудящиеся городов и сел всех союзных республик поддерживают решение партии и правительства»[[120]](#footnote-120).

Дабы устранить возможность утечки информации, все дороги, идущие через город, были перекрыты, а телефонная связь с внешним миром прервана[[121]](#footnote-121). 4 июня глава КГБ докладывал непосредственно Никите Сергеевичу Хрущеву о мерах, принятых органами КГБ: "Ограничивается распространение слухов о событиях в г.Новочеркасске и пресекаются различные провокационные домыслы в связи с ними. Особое внимание мы обращаем на переписку, идущие из Ростова поезда, рынки, места скопления людей"[[122]](#footnote-122). Усиленными стараниями органов КГБ и правительства Советского Союза любая информация о событиях, произошедших в Новочеркасске в июне 1962 года, была похоронена под грифом «совершенно секретно» на долгие десятилетия.

Только спустя многие годы в диссидентской печати были попытки создать необходимую огласку тому, что произошло в Новочеркасске в 1962 году, но об этом чуть позже. А пока, население продолжало жить, как раньше, только многие стали бояться того, что им было известно.

Вскоре после трагических событий ежедневная новочеркасская газета «Знамя коммуны» на всю первую полосу поместила материал, озаглавленный «Рабочие Новочеркасска одобряют меры, принятые партией и правительством для быстрого роста производства животноводческой продукции». Заметки и письма, подписанные новочеркассцами, штурмовали умы читателей. Вот фрагменты некоторых из них: «Мы, рабочие, понимаем, что это решение – правильное. Иначе сделать было нельзя», - пишет токарь завода имени Никольского Неплюев[[123]](#footnote-123); «Каждый из нас отчетливо сознаёт, что иного выхода для того, чтобы сделать скачок в развитии животноводства, у партии и правительства не было», - повторяет ту же мысль мастер завода керамических труб Шувалова[[124]](#footnote-124); «Нам понятны те труды, о которых идет речь в Обращении. Они являются результатом нашего бурного роста», - пишет преподаватель строительного техникума Черняев[[125]](#footnote-125).

Читателей газет, потенциальных участников волнений, бомбардировали подобными сообщениями в течение многих дней. В номерах от 4-5 июня газета "Правда", в свою очередь, публикуя одобрительные письма из Новочеркасска и других городов и сёл, пыталась внушить, доказать, что подобные же настроения преобладают по всей стране. А выпуск от 4 июня информировал и о международной поддержке повышения цен, приводя соответствующие сообщения из коммунистических газет Праги, Лондона и Будапешта[[126]](#footnote-126).

Но, безусловно, самым сильным аргументом было не то, что принятые меры поддерживают «где-то там», а то, что их поддерживают непосредственно здесь, в Новочеркасске. И это писали не только новочеркасские газеты, но даже главная газета страны, «Правда», уделяла немало внимания позитивным откликам из Ростовской области, регулярно публиковала обзор печати, подчеркивая, что всё хорошо: «Рабочие Новочеркасского машиностроительного завода имени Никольского В. Квартовой, В. Буцев, В. Косыгин, Ф. Горбачев заявляют, что Коммунистическая партия и Советское правительство все делают в интересах народа. “Мы, - пишут они, - одобряем и поддерживаем решение партии и правительства, направленные на дальнейшее развитие производства продуктов животноводства. Это очень правильные меры”»[[127]](#footnote-127). Не забыли авторы упомянуть и про Новочеркасский Электровозостроительный завод, подчеркнув, что он также работает хорошо[[128]](#footnote-128).

Тем временем в новочеркасской местной газете «Знамя коммуны» поместили даже статью «Электровозостроители работают успешно» Б. Вишницкого, ответственного секретаря редакции многотиражной газеты «Вперед» Электровозостроительного завода, в которой он также упорно доказывает, что «всё хорошо»: «Минувший понедельник был для электровозостроителей днем высокопроизводительного труда <…> Коллектив цеха механизации и автоматизации в ответ на решение партии и правительства о повышении закупочных и розничных цен на мясо и масло решил усилить помощь сельскому хозяйству, увеличить выпуск узлов жаток для уборки бобовых культур <…> Все электровозостроители одобряют и поддерживают меры, принятые партией и правительством по крутому подъему сельского хозяйства, увеличения производства продуктов животноводства. Они прилагают усилия к тому, чтобы досрочно выполнить план 2 квартала, постоянно наращивают темпы выпуска продукции»[[129]](#footnote-129). Приблизительно такую же статью накануне опубликовала и областная газета «Молот». Статья называлась «Полугодовалый план – досрочно!», и, как следует из названия, повествовала о том, что «за досрочное выполнения плана первого полугодия настойчиво борются также труженики электровозостроительного завода имени Буденного…»[[130]](#footnote-130). Таким образом, пресса создает атмосферу полного согласия между проводимыми мерами и рабочими заводов, атмосферу идиллии, будто и не было никаких погромов и расстрелов.

И лишь только один газетный материал чуть-чуть приоткрывает нам завесу тайны, публикуя критический отклик о работе Ростовского горкома. Хоть намёки на возникший конфликт и не слишком явные, но проницательный читатель сразу понимает, что, оказывается, не всё так гладко. Материал называется «Партийная жизнь: перед большой жатвой», речь в нём идёт о собрании актива ростовской областной партийной организации. К слову, в этом собрании принимал участие даже секретарь ЦК КПСС Ф.Р.Козлов, что говорит о высоком значении и важности данного собрания. Автор пишет: «Большое внимание участники собрания уделили внутрипартийной работе. Некоторые парторганизации ослабили связь с массами, запустили идеологическую и воспитательную работу <…> Участники собрания потребовали от первичных парторганизаций, райкомов, горкомов и обкома партии усилить борьбу с пережитками капитализма в сoзнании людей, с проявлениями буржуазной идеологии, тунеядства, рвачества, пьянства, хулиганства»[[131]](#footnote-131).

Это очень даже смелые обвинения: на дворе 1962 год, а в Ростовской области до сих пор не изжита «буржуазная идеология». Сразу вслед за этими обвинениями, буквально в следующем абзаце статьи последовало выступление секретаря Ростовского горкома Г.Д.Неронова об одобрении повышения закупочных цен. Неронов словно оправдывается, а его слова об одобрении принятых правительством мер буквально указывают на причину возникших проявлений «буржуазной идеологии», то бишь, протестного настроения среди населения.

Обратим внимание на последствия описываемых событий для тех, кто непосредственно принимал в них участие – на судьбы рабочих НЭВЗа и новочеркассцев, поддержавших их. 122 человека попали в первые июньские дни в объективы фотоаппаратов сотрудников МВД и КГБ. Такую цифру указывает Ирина Мардарь. Арестовывали их в разное время. Большую часть – сразу после случившегося, остальных – по мере опознания на фотографиях. «Когда начались аресты, от стука в дверь вздрагивали многие новочеркассцы. Но брали тихо, без шума и привлечения внимания. Чаще всего прямо с рабочего места»[[132]](#footnote-132).

Когда же начались судебные процессы, никто не думал, что за массовую демонстрацию могут осудить на большой срок. «Нинуль, продай всё, - писал в записке, тогда ещё подследственный, В.Шуваев своей жене, - найми адвоката, отсижу – всё наживём…»[[133]](#footnote-133). Через несколько месяцев, 17 октября 1962 года приговор суда по отношению к Владимиру Шуваеву привели в действие – расстрел и конфискация имущества.

Ни приговорённые к высшей мере наказания, ни, особенно, их матери и жёны до последнего момента не верили, что за участие в забастовке и демонстрации можно расстрелять. Единственное, что могли они сделать в данной ситуации, это в письмах к высшему руководству страны умолять о смягчении наказания, поэтому писем от матерей осуждённых накопилось немало в архивах. Приведём отрывки из писем, которые неутомимо, пачками писала Каркач Феодосия Илларионовна, мама рабочего Электродного завода, приговорённого к высшей мере наказания: «Я мать моего единственного сына, не знаю, как выразить на этой бумаге своё большое горе? <…> Как горит, пылает моё материнское сердце. <…> Мой сын много в детстве горя узнал, отца он не знал, я мать одиночка, воспитывала его одна, работала в сельской школе уборщицей, а в летние каникулы у помещиков на плантации полола бурьяны. Я всю свою жизнь посвятила для сына. Замуж не выходила, детей больше нет у меня. <…> Он недоволен был в некоторых действиях Никиты Сергеевича Хрущева в руководстве в области сельского хозяйства. И в этот злосчастный случай выразил свое неудовольствие, не вовремя и не уместно. Что и погубило его. Простите за всё»[[134]](#footnote-134). Вот ходатайства Феодосии Илларионовны Каркач, адресованные Косыгину, Микояну и Брежневу: «Не разобравшись в обстановке и будучи ими [рабочими с Электровозостроительного завода, делегированными на Электродный завод – прим. авт.] запуган, сын вначале бросил работу, однако к бесчинствующим не примкнул, в массовых беспорядках не участвовал 1 и 3 июня 1962 года, а наоборот, все эти дни находился на работе <…> Неужели за то, что сын поколебался и в какой-то момент он допустил политическую незрелость, он должен был быть осужден, тем более по таким статьям как 77 и 79 УК РСФСР»[[135]](#footnote-135). К сожалению, на такие горячие и душещипательные письма матерей прокурор по надзору за следствием в органах госбезопасности Соколова всегда отвечала одним и тем же стандартным бюрократическим клеше: «Для постановки вопроса об отмене приговора Верховного суда РСФСР от 14/VIII-62 года в отношении Каркач, оснований не имеется. Заявления Ваши остаются без удовлетворения»[[136]](#footnote-136), что по сути означало неизбежный расстрел её сына.

Не менее кричащей о помощи, не менее трагичной звучит жалоба Генеральному прокурору союза ССР от Каркач Раисы Пантелеевны, жены вышеупомянутого рабочего Электродного завода: «Если муж по мнению судебно-следственных органов совершил какое-либо преступление и его реабилитировать нельзя, то прошу решить вопрос об отмене приговора в части конфискации имущества»[[137]](#footnote-137). На которую вновь следует короткий ответ прокурора по надзору за следствием в органах госбезопасности, старшего советника юстиции Соколовой: «Заявление Ваше остается без удовлетворения»[[138]](#footnote-138).

Даже спустя многие годы и десятилетия матери расстрелянных не могли смириться с произошедшим, не верили, что их сыновей давно нет на свете. В ГАРФе хранится письмо восьмидесятиоднолетней матери Сотникова Горбачеву, датированное 1990 годом. Нина Леонидовна Сотникова пишет, что у неё есть основания полагать, у неё есть надежда, на то, что её сына не расстреляли в далёком 62-м, а направили в места лишения свободы, находящиеся в Коми АССР. И вот теперь, в 1990 году Нина Леонидовна Сотникова спрашивает Горбачева о судьбе и местонахождении сына: «Я очень болею, боюсь умереть и не знать результат. Ведь этот крест ношу на своей груди вот уже 28 лет, и не хочу, чтобы это пятно лежало на моих внуках и правнуках»[[139]](#footnote-139).

В этих жалобах, ходатайствах, прошениях прослеживается вся жизнь, вся поломанная судьба расстрелянных по приговору Верховного суда. Всего их было семь человек – Зайцев Александр Фёдорович (1927 г.р.), Мокроусов Борис Николаевич (1923 г.р.), Каркач Андрей Андреевич (1927 г.р.), Сотников Сергей Сергеевич (1937 г.р.), Кузнецов Михаил Алексеевич (1934 г.р.), Черепанов Владимир Дмитриевич (1936 г.р.) и Шуваев Владимир Георгиевич (1937 г.р.). Все они были молодыми рабочими, все были осуждены по статьям 77 и 79 УК РСФСР.

Коротко поясним, что это за статьи УК РСФСР. Статья 77 касается бандитизма. Она гласит, что бандитизм – это «организация вооруженных банд с целью нападения на государственные, общественные учреждения или предприятия либо на отдельных лиц, равно участие в таких бандах и в совершаемых ими нападениях – наказывается лишением свободы от трёх до пятнадцати лет с конфискацией имущества или смертной казнью с конфискацией имущества»[[140]](#footnote-140). Это так называемая, «расстрельная» статья. Статья 79 УК РСФСР касается массовых беспорядков. В ней записано, что «организация массовых беспорядков, сопровождавшихся погромами, разрушениями, поджогами и другими подобными действиями, а равно непосредственное совершение их участниками указанных выше преступлений или оказание ими вооруженного сопротивления власти – наказывается лишением свободы на срок от двух до пятнадцати лет»[[141]](#footnote-141).

По 79 статье проходили также и все остальные осуждённые по Новочеркасскому делу, но 77 статья – это была гораздо более опасная статья. К слову, по ней помимо семерых расстрелянных проходила и ещё одна женщина – Левченко Екатерина Петровна, но её участь оказалась менее трагичной. То ли из-за того, что она женщина, то ли благодаря её раскаянью, Верховный Суд РСФСР приговорил её к 12 годам лишения свободы по статье 79 и к 12 годам лишения свободы с конфискацией имущества по статье 77[[142]](#footnote-142). Итого – к 12 годам лишения свободы с конфискацией имущества, так как в соответствии со статьёй 40 УКРСФСР наказание назначали по совокупности преступлений, то есть, сроки наказания не суммировали, а назначали наказание по большему сроку.

Мы упомянули о раскаянии Левченко, хотелось бы остановиться на этом чуть подробнее. Понятно, что многие осужденные впоследствии «раскаивались», чтобы снизить себе срок заключения, но Левченко в этом плане превзошла многих, дискредитировав себя и собственные действия. В просьбе Генеральному Прокурору Руденко она писала: «В настоящее время я имею подельников, которые старше меня по возрасту [Левченко 1935 г.р. – прим. авт.] и вот я одна женщина, молодая при том неграмотная, больная и оказалась в этом преступлении. По своей молодости и неграмотности я упала в такую большую яму. Просьба снизить меру наказания с 12 лет». Таким образом, Левченко пыталась обвинить вместо себя своих соратников, уповала на снисходительность к «слабому» полу и к своей молодости, хотя в 1962 году ей уже было 27 лет – отнюдь не подростковый возраст.

Мардарь обращает внимание на то, что если взглянуть на приговор расстрелянных по решению суда, видно, как выбрав жертву, служители правосудия притягивают всевозможные факты, неоднократно повторяют слова «бандиты» и «хулиганы», чтобы сделать всё для обеспечения этим людям высшей меры наказания. «А возможно и установка была – расстрелять человек 7. И, как в колоде карт, были выбраны А.Ф.Зайцев, Б.Н.Мокроусов, А.А.Коркач, С.С.Сотников, М.А.Кузнецов, В.Д.Черепанов и В.Г.Шуваев» [[143]](#footnote-143).

По данным Трубина, органами КГБ и МВД СССР в связи с событиями в Новочеркасске было возбуждено и расследовано 57 уголовных дел, по которым осуждено 114 лиц, в том числе: 7 за бандитизм и организацию массовых беспорядков, 82 человека за участие в массовых беспорядках и 25 за злостное хулиганство. Но «в связи с допущенными судебными ошибками» по протестам прокуроров 46 осуждённых полностью реабилитированы. В отношении 45 лиц приговоры изменены ввиду неправильной квалификации и суровой меры наказания[[144]](#footnote-144).

В воспоминаниях Петра Петровича Сиуды представлены несколько иные данные: за участие в описываемых событиях, были осуждены 105 человек. «Уже в тюремных камерах, - пишет он, - после судебных процессов, мы постарались подсчитать число осужденных. Перечисляли пофамильно. Получилось не менее 105 человек»[[145]](#footnote-145), семерых из которых расстреляли. Сам П.П.Сиуда избежал исключительной меры наказания, так как его матери удалось поговорить с Микояном[[146]](#footnote-146). В итоге П.П.Сиуда был осуждён на 12 лет колонии строгого режима, после освобождения он всю свою жизнь собирал материалы о событиях в Новочеркасске, а в 1991 г. П.П.Сиуда при загадочных обстоятельствах погиб[[147]](#footnote-147). Эмма Ивановна Сиуда вспоминала: «Странная смерть. Его забил на улице уголовник Гача. Так, без всякой причины. А до этого нам всё время звонили с угрозами, говорили: «Мотай на Запад, если хочешь уцелеть!» Через несколько дней Гача тоже погиб»[[148]](#footnote-148).

Итак, как мы уже отмечали, из всех арестованных, семеро были осуждены за бандитизм и расстреляны. Остальные в основном получили срок за участие в массовых беспорядках, некоторые – за хулиганство. Что касается защиты на судах, то её практически не было. Адвокаты чаще всего просто не являлись на суд. Мать одного из осуждённых, Н.Г.Теремкова, написала в комиссию горсовета: «Когда моего сыночка арестовали прямо на работе, я хотела спасти его. Я продала единственное пальто и наняла адвоката, даже фамилию помню – Говорова. Но на суде её не было»[[149]](#footnote-149). Возможно, адвокаты просто боялись, возможно, получили установку не мешать и не разрушать созданный следствием облик хулиганов и бандитов.

Мардарь опубликовала отрывки из некоторых приговоров: «Подсудимый В.П.Борисов в числе других бесчинствующих элементов преградил допуск военнослужащим на территорию завода и призывал их уезжать обратно. Таким образом, бесчинствующие элементы не допустили военнослужащих на территорию завода, где продолжались массовые беспорядки», «А.П.Миронов 2 июня также присоединился к бесчинствующим элементам и зашёл в здание Новочеркасского горкома партии и первым выступил с балкона перед толпой с подстрекательной речью, клеветал на материальные условия трудящихся СССР и призывал не расходиться с площади до тех пор, пока не будут удовлетворены все их требования», «О.С.Долговязов проник в здание горкома партии и принял участие в погромных действиях, сорвал со стены портрет одного из руководителей советского правительства, который впоследствии участниками массовых беспорядков был выброшен с балкона»[[150]](#footnote-150).

Как мы уже отмечали, официальная пресса не упоминала о Новочеркасских событиях вплоть до перестройки, на архивные документы был наложен гриф «совершенно секретно», власти всячески пытались замять, стереть из памяти произошедшее в июньские дня 62-го. И всё-таки, конечно, информация просачивалась, переходила из уст в уста, особенно в радикально настроенных, диссидентских кругах. В 1978 году в сборнике «Хельсинский самиздат из СССР» был опубликован документ под названием «Вечная память… Проклятье и вечный позор…», в котором рассказывалось о Новочеркасском расстреле довольно подробно, кричаще, гневно: «Стреляли в демонстрантов – в детей, женщин, мужчин. Сраженные разрывными пулями люди падали и умирали па мостовой - у подножия памятнику Ленину и вокруг него по всей огромной площади и на прилегающих улицах. Это произошло 15 лет назад - 2 июня 1962 го­да в стране, называющей себя социалистической <…> Мы призываем объявить 2 июня днем памяти жертв произвола, днем борьбы против кровавого террора властей»[[151]](#footnote-151). В конце документа стояли фамилии подписавшихся, многие их которых довольно известны: А. Сахаров, В. Бахмин, З. Григоренко, П. Григоренко, Э. Финкельштейн и др. Позже в своих дневниках Андрей Дмитриевич Сахаров вспоминал об этом документе, приписывая его авторство генералу Петру Григоренко[[152]](#footnote-152).

Через 5 лет, в 1983 году в журнале российского национального движения «Часовой» вышла статья Евгения Елина «К 20-летию Новочеркасского расстрела»[[153]](#footnote-153). Описывая события первого дня забастовки на НЭВЗе, мы уже говорили об этой статье.

Говоря о диссидентских сочинениях касательно Новочеркасска нельзя не упомянуть работу Александра Солженицына. Он ещё в середине 60-х начал собирать по крупице информацию о том, что произошло в Новочеркасске, и в итоге, в третьем томе его знаменитого произведения «Архипелаг ГУЛАГ» появилось одно из первых достаточно подробных описаний Новочеркасской трагедии[[154]](#footnote-154).

В общем, диссидентская печать вовсе не игнорировала тему Новочеркасска, июньские события по мере возможности изучали, стараясь придать их огласке. Другое дело, что исследователей Новочеркасских событий или даже тех, кто просто знал и не молчал о них, было очень и очень мало, поэтому и упоминаний о трагедии, даже в самиздатовской и зарубежной литературе тоже немного.

Места захоронения расстрелянных на площади долгое время представляли собой государственную тайну. Но в 1992 году журналистка Ирина Мардарь опубликовала монографию, большая часть которой была посвящена тайному захоронению, поиску и обнаружению останков расстрелянных в 1962 году новочеркассцев. Вот фрагмент из этой монографии, повествующий о выборе руководством места захоронения: «Пять часов мы пытались прийти к единому мнению, - вспоминает член Военного совета СКВО Д.А.Иващенко. – На совещании присутствовали: Микоян, Козлов, Плиев, Стрельченко (начальник областного УВД) и я. Вначале предложили: похороним по-человечески, люди поймут. А если не поймут? Если похороны вызовут новую волну беспорядков? Нет, такую ответственность мы взять на себя не могли. Было такое предложение: выдать трупы семьям, чтобы похоронили сами. Но и от него вынуждены были отказаться. Похороны, поминки… Решили взять вагон-ледник, положить гробы и отправить в Среднюю Азию, захоронить где-нибудь в песках, но и от этого отказались. Тогда Стрельченко предложил похоронить по-морскому: в мешки, привязать камень, погрузить в шаланды и – в Таганрогский залив. Но и на этом не сошлись. Остался последний вариант, с которым согласились все: похоронить по два трупа на разных кладбищах. Это предложил Микоян»[[155]](#footnote-155). Руководить операцией взялся Стрельченко. Кладбища выбирали отдалённые от крупных городов, поселковые, где, как правило, не ведётся учёт могил.

По данным информационно-аналитического центра при Донкоме ВКПб, Военная прокуратура спустя десятилетия раскрыла тайные захоронения погибших 2 июня 1962 года. Итак, как мы уже отмечали выше, захоронения производились в десятках километров от Новочеркасска: под Новошахтинском были похоронены 7 человек – Г.Н.Терлецкий, В.А.Ситников, Ф.Г.Лиманцев, В.П.Ревякин, А.Н.Дьяконов, В.И.Соловьёв, А.Э.Шульман; в посёлке Марцево под Таганрогом – 8 человек – П.Я.Вершенник, Ю.Ф.Тимофеев, В.П.Линник, В.И.Мисетов, А.Д.Грибова, А.М.Зверева, А.Б.Артющенко, В.В.Тинин; на севере Ростовской области, неподалёку от посёлка Тарасовского – 8 человек – В.С.Драчев, М.Г.Шахайлов, К.К.Клеп, В.К.Карпенко, Е.И.Слепкова, В.В.Гриценко, В.Ф.Федорков, В.В.Константинов[[156]](#footnote-156).

После захоронений 76 милиционеров и трое работников Новочеркасского ЗАГСа подписали документы, запрещающие разглашать фамилии захороненных, их количество и места захоронений[[157]](#footnote-157). Так завершилась новочераксская трагедия.

Стоит отметить, что точное число жертв, тех, кто погиб в июне на площади, до сих пор так и не установлено. В газете «Советская молодежь» авторы материала «Памяти Петра Петровича Сиуды» написали: «Генерал, который в 1962 году отказался дать своим подчиненным приказ стрелять в народ [очевидно, имеется в виду М.К.Шапошников], год назад сообщил в интервью, что было убито 22 человека, в том числе “мальчик школьного возраста”»[[158]](#footnote-158). Жительница Новочеркасска, живущая в доме напротив морга О.А.Юминова, рассказывая о тех днях Ирине Мардарь, указала на другое число – «более 30 трупов»[[159]](#footnote-159). Юрий Баграев и старший помощник главного военного прокурора Владислав Павлюткин писали: «Всего в Новочеркасске 1-2 июня погибли 25 человек. Свыше 50 получили огнестрельные ранения. Более 20 граждан – ушибы и травмы»[[160]](#footnote-160). В фундаментальном историческом издании «Новочеркасск – столица мирового казачества: История и современность» говорится о 26 «невинно убиенных»[[161]](#footnote-161). В среднем же по воспоминаниям очевидцев, на площади были расстреляны 24-26 человек. Но в любом случае, трагедия эта была колоссальная, невиданная, и казалась тогда невероятной. «Кровь смывали пожарными машинами. Но ещё долго на асфальте бурели пятна»[[162]](#footnote-162). И эти пятна не давали покоя родственникам, друзьям убитых и раненых. В рапортах КГБ появлялась информация о «враждебных проявлениях». Например, неким подпольным «Народным комитетом» был выдвинут довольно решительный и смелый «Первый ультиматум», который заключался в том, что если родственников не допустят к раненым и не сообщат места захоронения убитых, то обо всём произошедшем будет сообщено иностранцам[[163]](#footnote-163).

В 1991 году Н. Трубин написал: «Главной военной прокуратурой по фактам применения военнослужащими оружия во время пресечения массовых беспорядков в возбуждении уголовного дела обоснованно отказано, поскольку в ходе проверки установлено, что оружие ими применялось правомерно, в целях защиты государственного имущества от преступных посягательств и самообороны»[[164]](#footnote-164). Расстрел правомерен…

Как ни удивительно, пленум Верховного суда СССР, состоявшийся в этом же 1991 году под председательством Е.А.Смоленцева пришёл к противоположному выводу. По протестам Генерального прокурора СССР были рассмотрены 5 дел в отношении 26 человек, осуждённых за участие в массовых беспорядках в июне 1962 года в Новочеркасске, 8 из них также были признаны виновными в бандитизме. Итак, пленум признал необоснованным обвинение всех осуждённых в бандитизме, в связи с чем приговор в отношении них в этой части отменил и дело прекратил «за отсутствием в их действиях состава преступления». 24 из 26 осуждённых были реабилитированы и в части осуждения за участие в массовых беспорядках[[165]](#footnote-165).

Не удивительно, что захоронение убитых так долго оставалось под завесой тайны. О Новочеркасских событиях старались молчать даже спустя десятилетия, люди боялись, слишком сильным было потрясение. К тому же, тогда, в 62-м врачи, обследовавшие тела жертв, и те, кто непосредственно занимался похоронами, были предупреждены, что в случае разглашения известных им сведений, они будут приговорены к «высшей мере» наказания[[166]](#footnote-166).

Таким образом, места захоронения расстрелянных на площади стали известны лишь в 1991 году. В этот же год, во время митинга, посвященного 29-й годовщине трагедии, в сквере у Атаманского дворца был открыт каменный памятный знак «1962 г.». Следующий памятник жертвам новочеркасского расстрела был установлен в год сорокалетия трагедии – в 2002 году на новом городском кладбище, куда ещё в 1994 году перезахоронили останки 26 людей, убитых на площади. Так же 2002 год ознаменовался открытием Музея памяти жертв новочеркасской трагедии и установкой мемориальной доски на центральном входе в Александровский сад. Спустя 5 лет, в 2007 году на новом городском кладбище, неподалёку от захоронения 26 погибших, была установлена мемориальная плита с фамилиями семи расстрелянных по приговору суда за участие в событиях 1962 года[[167]](#footnote-167). Таким образом, в Новочеркасске на сегодняшний день немало мест, напоминающих о трагедии 1962 года. Единственное, Музей памяти жертв новочеркасской трагедии проработал не так долго – к сожалению, уже в 2008 году его закрыли, а фонды были перенесены в Музей истории донского казачества, и до сих пор они недоступны для исследователей и посетителей. Любопытно и то, что когда музей ещё работал, а именно в 2005 году в Ростове-на-Дону вышел подробный путеводитель с указанием всех исторических и культурных объектов города, кроме тех, что касаются 1962 года[[168]](#footnote-168). Ни Музея памяти жертв новочеркасской трагедии, ни памятников, ни мемориальных досок в путеводителе нет – как-будто и события-то не было. С другой стороны, все остальные музеи указаны, как и все церкви, банки, кинотеатры и даже столовые и пивные. Здесь будет уместно высказывание Петра Сиуды: «История доказала: только преступники заметают следы»[[169]](#footnote-169).

И действительно, после Новочеркасской трагедии было уничтожено либо спрятано в архивной папке под грифом «совершенно секретно» всё, что могло помочь восстановить реальный ход событий, ведь именно истина угрожала разоблачением и неизбежной дискредитацией правительству, войскам – всем, кто подавлял Новочеркасские волнения.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Поэтапное изучение источников, таких как воспоминания участников Новочеркасских событий, постановления судебных органов, докладные записки представителей власти, помогло нам восстановить ход событий, рассмотреть проблему разносторонне и выявить причины Новочеркасского конфликта, его развёртывания и трагических последствий.

Изучение и анализ уже имеющихся исследовательских работ как по Новочеркасской трагедии, так и по Хрущевскому периоду в целом помогло нам составить представление об экономической, политической и социальной ситуациях того времени, разобраться в общественных настроениях, господствовавших в СССР. Данную работу необходимо было проделать для того, чтобы проанализировать Новочеркасские события не как обособленное явление, а в контексте ситуации по Советскому Союзу в целом.

В процессе работы нам удалось провести ряд встреч с исследователями Новочеркасских событий, а именно с Дэвидом Манделем, профессором социологии из Канады и Макаровым Алексеем, работником московского «Мемориала», компетентное мнение и советы которых оказали неоценимую помощь в написании данной работы.

События в Новочеркасске уже давно стали символом, социальным, политическим и историческим, позорной, скрытой страницей советского режима, зачастую сравниваемой историками с «Кровавым воскресеньем» и расстрелом на Ленских золотых приисках.

События эти были удивительны сами по себе, крайне редко в Советском Союзе люди решались на что-то большее, чем недовольный ропот и кухонные протестные речи. Как писал в своём романе Игорь Лебедев, «инертную массу рабочих, хранящих в памяти тёмные страницы сталинских репрессий и не выкорчевавших из себя глубокий, проникший в самые дальние закоулки сознания страх перед верховной и всесильной властью, подвигнуть на какие-либо действия, ставящие под сомнение праведность и могущество этой власти – невозможно, немыслимо»[[170]](#footnote-170). Однако, слишком сильно повышение цен и понижение зарплаты ударило по кошелькам рабочих НЭВЗа и также сильно ударили слова директора завода Курочкина по их гордости, сделав «невозможное» вполне возможным – народ запротестовал и забастовал.

То, что случилось в Новочеркасске, вызывает много вопросов, тема до сих пор только лишь приоткрыта для историков. Например, немаловажен и интересен вопрос: возможна ли была победа рабочих Новочеркасска? В тех условиях, конечно, силы были не равны – в руках представителей власти находились все без исключения средства массовой информации, поддержка вооруженных сил, все экономические рычаги давления и поощрения. С другой стороны, как пишет Александр Тарасов, «при иной расстановке сил внутри КПСС и в политических верхах СССР они могли бы, безусловно, добиться заметной либерализации режима»[[171]](#footnote-171).

Аналогичного мнения придерживается и канадский исследователь волнений в Новочеркасске Дэвид Мандель. В интервью, которое нам удалось взять у него, Мандель говорит о том, что советские рабочие в то время обладали огромным протестным потенциалом, и, если бы новочеркассцам удалось добраться до Ростова, то дальше «очаг возгорания» перекинулся бы и на всю страну, так как политикой властей недовольны были все[[172]](#footnote-172).

Возвращаясь к актуальным вопросам по поводу трагедии в Новочеркасске, выделим два наиболее сложных, но важных – это «Почему произошёл расстрел?» и «Кто в этом виноват?». На эти вопросы мы попытались ответить на протяжении данной исследовательской работы, по итогам которой можно сделать несколько выводов. Начнём с первого вопроса. Такие события, как забастовка и демонстрация в Новочеркасске, потенциально были способны повлечь за собой эффект домино, а известия о них могли избавить население от ощущения бесперспективности любого выступления против власти. Огласка протестов и волнений способны были вызвать резонанс, стать вдохновляющим примером для тех, кого не полностью удовлетворяла советская система. А как мы уже писали выше, в начале 1960-х, в связи с тяжелейшим продовольственным кризисом, понижением зарплат, таких было немало. Таким образом, руководство страны увидело в Новочеркасских событиях серьёзную опасность. А серьёзная опасность ведёт за собой серьёзные меры её предотвращения, крайние меры. Именно поэтому властями было принято решение любыми средствами предотвратить волнения в Новочеркасске, не допустить их распространения.

Второй вопрос куда более сложен. Кто виноват? Основных версий ответов две: политическое руководство утверждало, что расстрел на площади – ни что иное, как ошибка военнослужащих. Военные же обвиняли в случившимся политиков. Вот, например, расследование Главной военной прокуратуры сначала осторожно пытается обойти вопрос о виновниках трагедии: «Кто и откуда они были? Следствию не удалось выявить непосредственных организаторов и исполнителей расстрела, ни в одном из обнаруженных архивных документов о них не упоминается»[[173]](#footnote-173). И всё же в конце концов авторы намекают: «Материалы следствия позволяют сделать вывод о том, что принятое на месте членами президиума ЦК решение применить оружие с Хрущёвым предварительно не согласовывалось. <…> Однако уже после случившегося принятые для наведения порядка «меры» Хрущёв одобрил». В завершении материала авторы уже чётко указывают на вывод, сделанный следствием: «Армия, Вооруженные силы к расстрелу людей непричастны. Тогда, в 1962 году, армию, выражаясь современным языком, впервые крупно подставили»[[174]](#footnote-174). Вывод смелый, но, к сожалению, не подкреплённый ничем, кроме догадок и результатов следствия, которое вряд ли было проведено независимыми профессионалами.

Версия о виновности высшего руководства страны в лице Хрущева оказалась не только правдоподобной, но и весьма удобной для многих проходивших по Новочеркасскому делу. Например, ею решила воспользоваться группа осужденных и пребывающих в лагерях Коми АССР, а именно, небезызвестные нам П. Сиуда, В. Глоба, Ф. Захаров, В. Черных и др. Сразу после отстранения Хрущева от должности первого секретаря ЦК КПСС, они направили письмо Сессии Верховного Совета ССР, где вначале довольно подобострастно выразили глубокое уважение к сессии, а затем уже не поскупились на демонизацию уже к тому моменту бывшего руководителя партии. Приведём цитату из данного письма: «Хрущев не смог сохранить верность марксизму-ленинизму и соблюсти кристальную чистоту коммуниста. И он пошел по пути авантюризма. <…> Что и привело к таким тяжелым последствиям, как разногласие в международном коммунистическом движении, ухудшение материального положения советского народа, трагическим Новочеркасским событиям и многому другому»[[175]](#footnote-175). Таким образом, группа осужденных снимала с себя ответственность за произошедшее, возлагая её исключительно на плечи отстраненного Никиты Сергеевича Хрущева. Впрочем, в этой версии есть зерно истины, хотя целью авторов и было, в первую очередь, поскорее освободится из мест заключения, угодив новому руководству страны, в чём их упрекать, конечно, нельзя.

Доктор исторических наук Владимир Шестаков в свою очередь предполагает, что трагедию в Новочеркасске спровоцировал «перепуганный насмерть первый секретарь Ростовского ОК КПСС Басов, который приехал уговаривать рабочих не бастовать и который вызвал войска в заводской посёлок»[[176]](#footnote-176).

Подытоживая, отметим также, что политбюро в исследуемый период особенно интересовало внутренне спокойствие как всего социалистического блока, так и самого СССР. Поэтому всякие попытки изменения господствующего строя подавлялись с беспощадной жестокостью. В 1953 году подавлены волнения в Берлине. В 1956 году восстание в Венгрии было потоплено в крови Советской армией. В начале 1962 по СССР прокатилась волна протестов и забастовок, о которых мы уже писали в первых главах.

Отдавая себе отчет в наступлении острого продовольственного кризиса весной-летом 1962 года и готовясь к переправке ракет на Кубу, Политбюро было готово расправиться с любой крамолой. Любой протест, даже по самому незначительному поводу, мог быть расценен как происки «пятой колонны» и удар в спину, не говоря уже о таком мощном выступлении, которое произошло в Новочеркасске. Как писал в своём художественном романе И.Н. Лебедев, «Хрущев был оглушен. Хрущев был уничтожен. Его страна, самая мирная и замечательная страна на планете, вновь стала ареной кровавого побоища»[[177]](#footnote-177).

Поэтому основания не просто «замять» конфликт, а именно расправиться с ним, осудив и расстреляв «зачинщиков» были в том числе и у Политбюро, необходимо было уничтожить протестное движение в корне, не позволив ему рассеяться по стране.

Но между тем, столь важные вопросы «Кто виноват в применении оружия?», «На кого возложить груз ответственности за происшедшее?» являются до сих пор открытыми, наверняка ответить на него невозможно, все существующие версии строятся лишь на домыслах, пусть и вполне логичных, что, впрочем, оставляет почву для дальнейших исследований.

Резюмируя, приведём высказывание уже упомянутого Владимира Шестакова, очень лаконично подытоживающее анализ новочеркасских событий 1962 года: «Новочеркасск поставил крест на народном варианте реформ, открыв дорогу аппаратному. И именно в этом смысле Новочеркасск стал началом конца карьеры Хрущева. Конечно, новочеркасский излом показал тем, кто хотел и мог видеть, прогнивший каркас советской системы. Она исчерпала себя уже тогда. Требовались кардинальные преобразования»[[178]](#footnote-178).

И, как мы уже отмечали, Новочеркасск не был одинок в своём протесте, выступление новочеркасских рабочих стало самым громким, но не единственным противостоянием трудящихся, недовольных политикой КПСС. В первые дни лета было неспокойно в Донецке, Омске, Кемерове, Артемьевске, Краматорске, Челябинске[[179]](#footnote-179). Эти события вызвали серьезное беспокойство партийных верхов. Отсюда и смертные приговоры семи участникам новочеркасских событий. Власти всерьёз задумались о зыбкости, неустойчивости своего положения. И сделали собственные выводы, о которых говорит А. Тарасов в статье «Уроки Новочеркасска»: «Уроки из новочеркасских событий сделал и правящий режим. Нет никаких сомнений в том, что Новочеркасск стал козырем в руках «ястребов»-сталинистов против Хрущева: вот, мол, до чего доводят игры в реформы! Новочеркасск безусловно ослабил реформаторское крыло и потому, что кровавые расправы повязали с «ястребами» влиятельнейшего союзника Хрущева - А.И. Микояна. Не будет преувеличением сказать, что Новочеркасск был первым звонком по режиму Хрущева (Карибский кризис - вторым)»[[180]](#footnote-180).

На первый взгляд, два приведенных выше высказывания (Шестакова и Тарасова, соответственно) противоречат друг другу, так как Шестаков говорит о необходимости реформ, а Тарасов о том, что все козыри оказались в руках «сталинистов», то есть, сторонников контрреформ. На самом деле, так оно и было – накопившиеся противоречия пока не возымели определённого вектора, общество находилось на перепутье, но становилось очевидным одно: продолжать данную политику было дальше невозможно, что и продемонстрировали нам Новочеркасские события 1962 года, события стихийные, трагичные и героические одновременно.

**ИСТОЧНИКИ И ЛИТЕРАТУРА**

**Источники:**

Опубликованные

58-10. Надзорные производства Прокуратуры СССР по делам об антисоветской агитации и пропаганде. Март 1953-1991: аннотированный каталог / Под ред. В.А.Козлова, С.В.Мироненко; сост. О.В.Эдельман. М.: Международный Фонд «Демократия», 1999.

Беспалов Ю., Коновалов В. Новочеркасск, 1962 // Комсомольская правда, 1989, 2 июня.

Большая Советская Энциклопедия. Т.6. М.: Советская энциклопедия, 1971. 624 с.

В Верховном суде СССР // Правда. 4 апреля1991.

Дмитриев Ю. Новочеркасск: Жаркое лето 62-го // Комсомольская правда, 9 сентября 1990.

1. Елин Е. «К 20-летию Новочеркасского расстрела» // Часовой. Орган связи российского национального движения. 1983, №643.
2. Вишницкий Б. Электровозостроители работают успешно // Знамя коммуны. 6 июня 1962, № 113 (8771).

Июньские события 1962-го в Новочеркасске / Исторический архив. 1993, № 1.

1. Крамола. Инакомыслие в СССР при Хрущеве и Брежневе 1953-1982 гг. Рассекреченные документы Верховного суда и Прокуратуры СССР / Под ред. В. А. Козлова, С. В. Мироненко. Сост. В. А. Козлов, О. В. Эдельман, Э. Ю. Завадская. М.: Материк, 2005. 432с.
2. Лебедев И.Н. Расстрел на площади. М.: Олимп; ООО «Издательство АСТ», 1997. 480 с.

Неизвестная Россия. ХХ век. Кн. III. М.: Историческое наследие, 1993. 416 с.

Неплюев Р. Наш трудовой вклад //Знамя коммуны. 5 июня 1962. №112 (8770).С.1.

Новочеркасская трагедия // 24 часа. Январь 1989, №1.

Новочеркасск 1-3 июня 1962 г. Забастовка и расстрел (на основе свидетельств очевидцев и интервью с П.П.Сиудой). М.: Институт перспектив и проблем страны, 1997.

Новочеркасск, 1962-й. Трагедия на площади // Красная звезда, 7 октября 1995, №№230-231 (21816-21817).

**Новочеркасск-1962: кто виноват? //** Советская Россия. 19 декабря 2006, № 146 (12919).

Новочеркасск: два века за два дня: путеводитель / Сост. И авт.вступ.ст.А.Н.Балацкий – Ростов-на-Дону: Странник, 2005. 216 с.

Новочеркасск припомнил коммунистам // Выбирай! Санкт-Петербург, июнь 1996, № 6.

О программе Коммунистической Партии Советского Союза. Доклад товарища Никиты Сергеевича Хрущева на XXII съезде Коммунистической Партии Советского Союза 18 октября 1961 года // Правда. 19 октября 1961, № 293 (15783).

1. Обзор печати. Письма тружеников Дона // Правда. 6 июня 1962, №157 (16013).

Обращение ЦК КПСС и Совета Министров СССР ко всем рабочим и работницам, колхозникам и колхозницам, рабочим и работницам совхозов, советской интеллигенции, ко всему советскому народу // Правда. 1 июня 1962.

Ожегов С. И. Словарь русского языка. М.: Государственное издательство иностранных и национальных словарей, 1960. 900 с.

Памяти Петра Петровича Сиуды // Советская молодежь, 17 мая 1990.

1. Партийная жизнь. Перед большой жатвой // Правда. 9 июня 1962, № 160 (16016).

Полугодовалый план – досрочно! // Молот. 5 июня 1962.

Сахаров А., Боннэр Е. Дневники. 3 т. М.: Время, 2006. 2542с.

Свет и тени «великого десятилетия»: Н. С. Хрущев и его время / Сост.: Л. А. Киршнер, С. А. Прохватилова. Л.: Лениздат, 1989. 480 с.

Сиуда П.П. Новочеркасская трагедия // Карта, 1993, №1.

Сиуда. П. Расправа (Комментарий юриста) // Крытый двор. 1990, №2.

Собрание документов самиздата. Т.30. Хельсинский самиздат из СССР. Samizdat archive association. Munich. Germany. 1978. 750 c.

1. Советские люди заявляют: Это необходимая мера! // Правда. 2 июня 1962, №153 (16009).

Солженицын А.И. Архипелаг ГУЛАГ. Т.3. М.: Советский писатель, 1989. 576 с.

Трубин Н. Новочеркасск – 62: Как это было // Правда, 3 июня 1991, №132 (26580).

Фомин В., Щекочихин Ю. Тогда, в Новочеркасске // Литературная газета, 21 июня 1989.

1. Черняев А. Единодушие // Знамя коммуны. 5 июня 1962, №112 (8770).

Шувалова И. Сейчас это необходимо // Знамя коммуны. 5 июня 1962. №112 (8770).

Яковлев Б. Проблему решили залпом // Новая газета, 4 июня 2007, №41.

Неопубликованные

Интервью с Дэвидом Манделем.

Коллекция рассекреченных документов. РГАНИ. Ф.89. Оп.6. Д.11. 3 л.

Коллекция рассекреченных документов. РГАНИ. Ф.89. Оп. 6. Д. 12. 4 л.

Коллекция рассекреченных документов. РГАНИ. Ф. 89. Оп. 6. Д. 15. 7 л.

Коллекция рассекреченных документов. РГАНИ. Ф. 89. Оп.6. Д. 16. 12 л.

Коллекция рассекреченных документов. РГАНИ. Ф. 89. Оп.6. Д. 17. 4 л.

Коллекция рассекреченных документов. РГАНИ. Ф.89. Оп. 17. Д. 38. 7 л.

Личный архив диссидента Миркина Бориса Савельевича.

1. Прокуратура СССР. ГАРФ. Ф. 8131. Оп.31. Д.93662. 155 л.
2. Прокуратура СССР. ГАРФ. Ф. 8131. Оп.31. Д. 95432. 131 л.
3. Прокуратура СССР. ГАРФ. Ф. 8131. О. 31. Д. 95895. 149 л.

Справочно-информационный фонд. Архив истории инакомыслия СССР международного мемориала.

Экспозиция «Курс реформ Н.С.Хрущева 1953-1964 гг.». Государственный Центральный музей современной истории России. Зал № 24. Витрина №4 «Социальная политика государства».

Экспозиция «Советская эпоха между утопией и реальностью. Государственный Музей Политической Истории России. Человек и власть в СССР 1917-1985». Зал №4.

**Исследования:**

1. Аксютин Ю.В. Хрущевская «оттепель» и общественные настроения в СССР в 1953-1964 гг. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН). 2004.

Бочарова Т.П. Новочеркасск. Кровавый полдень. Ростов-на-Дону: Издательство Ростовского университета, 2002. 256 с.

Бэрон С.Х. Анатомия лжи и её разоблачение // Отечественная история. 2001, №6 (ноябрь-декабрь).

Иванов М. Расстрелян и оправдан // Сельская Новь. 1991.

Кирсанов Е.И., Пониделко А.В. Новочеркасск – столица мирового казачества: История и современность. М.: Вагирус, 2008. 976с.

Козлов В.А. Массовые беспорядки в СССР при Хрущеве и Брежневе (1953-начало 1980-х гг.). Новосибирск: Сибирский хронограф, 1999. 416 с.

Козлов В.А. Массовые беспорядки в СССР при Хрущеве и Брежневе (1953-начало 1980-х гг.). М.: РОССПЭН, 2010. 463 с.

Мардарь И. Хроника необъявленного убийства // Карта. 1993, №7-8.

Мардарь И. Хроника необъявленного убийства. Новочеркасск: Пресс-сервис, 1992.

Марков Г. Расправа (Комментарий юриста) // Крытый двор, №2, 1990.

Медведев Р.А. Н.С.Хрущёв: политическая биография. М.: Книга, 1990.

Назаров О. Год 1962-й. Расстрел в Новочеркасске // Родная газета. 21 июня 2007. № 18.

Никитина О. Они хотели найти правду // Родина. 1990, №3.

Новочеркасская трагедия, 1962 // Исторический архив. 1993. №4.

Россия в годы «Оттепели» (1953-1964) / Сост. И.С.Кузнецов. Новосибирск, 1995. 120 с.

Старцев В.В. Для магистралей Отчизны: очерки истории Новочеркасского ордена Ленина электровозостроительного завода. Ростов: Книжное издательство, 1981. 96 с.

Тарасов А. Уроки Новочеркасска // Солидарность (ежемесячное приложение к газете московских профсоюзов), август 1992.

Что же всё-таки случилось в Новочеркасске? // За диктатуру пролетариата. Газета партийных организаций ВКПб и рабочего движения Северного Кавказа. 2002, №2 (24).

**ПРИЛОЖЕНИЯ**

ВЕРХОВНЫЙ СОВЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
от 22 мая 1992 г. N 2822-1

О СОБЫТИЯХ В ГОРОДЕ НОВОЧЕРКАССКЕ В ИЮНЕ 1962 ГОДА

В июне 1962 года партийно-советскими властями в городе Новочеркасске была жестоко подавлена с применением войск мирная демонстрация трудящихся, которые требовали улучшения своего социально-экономического положения. Погибли и получили ранения десятки ни в чем не повинных людей, в том числе женщины и дети. Многие участники событий были подвергнуты судебной расправе за действия, которые явились ответом на неправомерное и провоцирующее поведение властей. В последующие годы уголовные дела в отношении некоторых осужденных были пересмотрены и прекращены, однако в отношении других справедливость до сих пор не восстановлена.

Осуждая действия властей по подавлению демонстрации трудящихся города Новочеркасска в июне 1962 года и основываясь на принципах, провозглашенных Декларацией прав и свобод человека и гражданина, Верховный Совет Российской Федерации постановляет:  
1. Генеральному прокурору Российской Федерации в двухнедельный срок рассмотреть материалы уголовных дел в отношении всех граждан, осужденных в связи с указанными событиями и ранее не реабилитированных, для решения вопроса о принесении протестов на судебные решения.  
2. Распространить на всех граждан, осужденных в связи с событиями в городе Новочеркасске и впоследствии реабилитированных, действие статей 12 - 16 Закона РСФСР "О реабилитации жертв политических репрессий".  
3. Правительству Российской Федерации решить вопрос о выплате единовременных денежных пособий семьям погибших во время событий в городе Новочеркасске и необоснованно осужденных в связи с этими событиями к исключительной мере наказания.

Председатель Верховного Совета Российской Федерации Р.И.ХАСБУЛАТОВ[[181]](#footnote-181)

О ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ МЕРАХ ПО РЕАБИЛИТАЦИИ ЛИЦ,  
           РЕПРЕССИРОВАННЫХ В СВЯЗИ С УЧАСТИЕМ В СОБЫТИЯХ В  
                   Г. НОВОЧЕРКАССКЕ В ИЮНЕ 1962 Г.

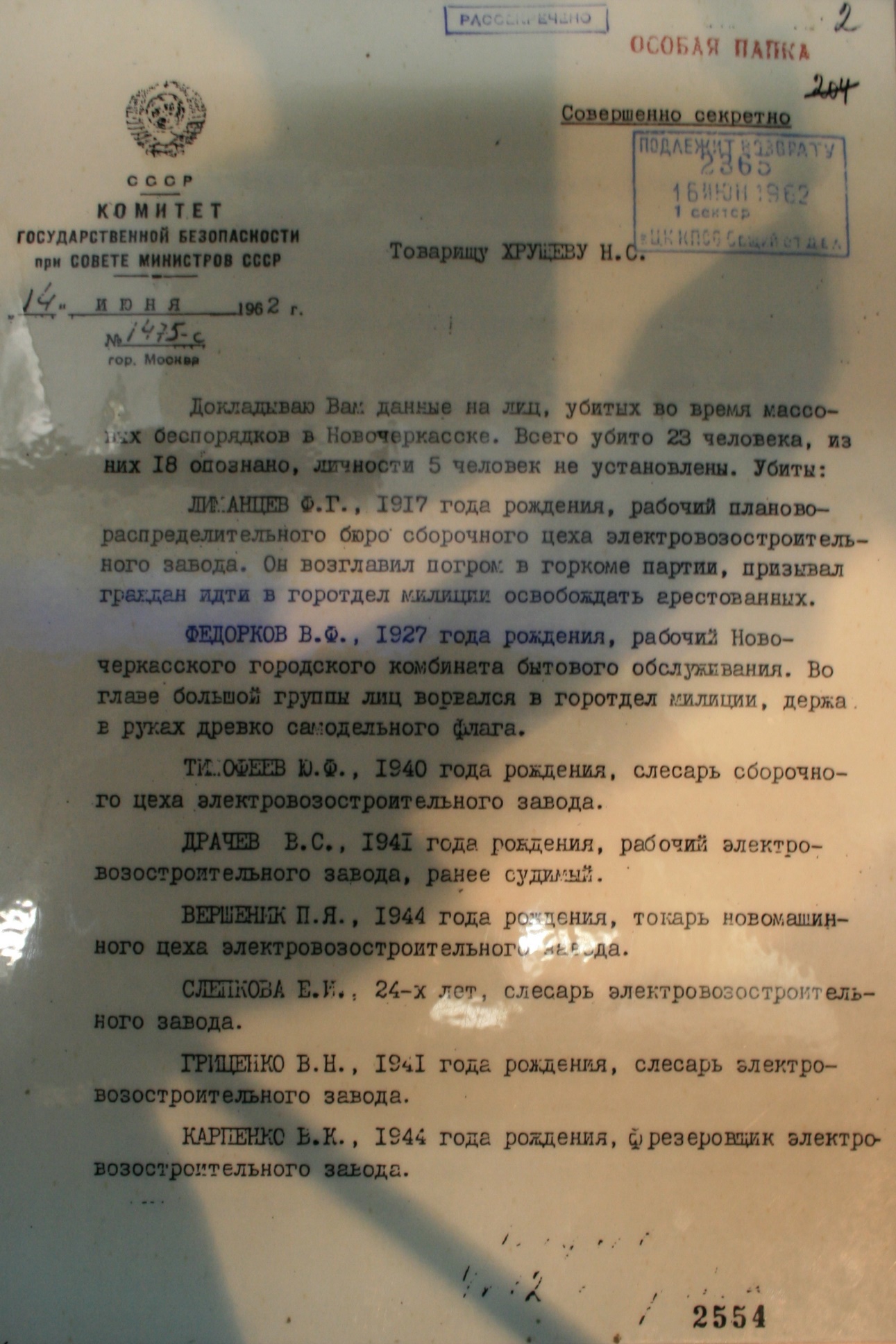
                                 УКАЗ

                      ПРЕЗИДЕНТ РФ  
                             8 июня 1996 г.  
                                 N 858

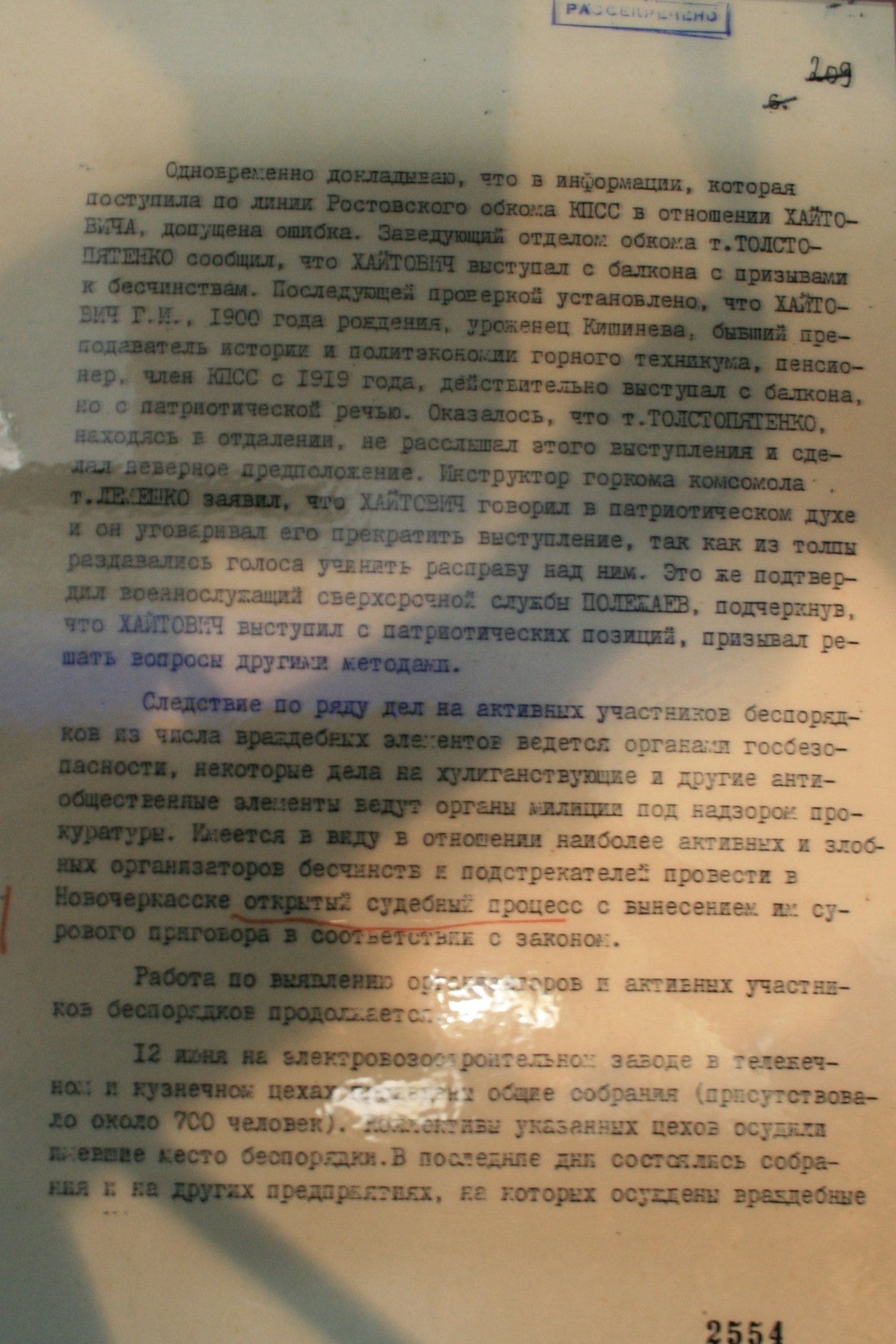
 В целях восстановления справедливости  и  законных  прав  граждан  
Российской   Федерации,  пострадавших  в  результате  карательных  мер  
советского партийно-государственного руководства по подавлению  мирной  
демонстрации жителей г. Новочеркасска в 1962 году, постановляю:  
     1. Считать    необходимым    завершить    в    кратчайший    срок  
реабилитационный  процесс  по делам участников Новочеркасской трагедии  
1962 года, для чего:  
     Генеральной прокуратуре  Российской  Федерации в 2-недельный срок  
внести в Верховный Суд Российской Федерации протест по делам  граждан,  
осужденных в связи с событиями в г.  Новочеркасске 1-3 июня 1962 г.  и  
до сих пор не реабилитированных;  
     просить Верховный Суд Российской Федерации рассмотреть в возможно  
короткий срок дела 15 граждан,  осужденных в июне-сентябре 1962  г.  в  
связи с событиями в г. Новочеркасске.  
     2. Признать пострадавшими от политических репрессий членов  семей  
репрессированных  участников событий в г.  Новочеркасске 1-3 июня 1962  
г.,  распространив  на  них  действие  статьи  21  Закона   Российской  
Федерации "О реабилитации жертв политических репрессий".  
     3. Поручить  Комиссии  при  Президенте  Российской  Федерации  по  
реабилитации  жертв политических репрессий в месячный срок представить  
предложения  об  установлении  повышенных  пожизненных  пенсий  лицам,  
получившим увечье во время событий в г. Новочеркасске в июне 1962 г.  
     4. Поручить Правительству Российской Федерации  выплатить  лицам,  
получившим огнестрельные ранения во время событий в г. Новочеркасске в  
июне  1962  г.,  единовременные  денежные  пособия  за  счет   средств  
федерального бюджета.  
     5. Установить в г.  Новочеркасске памятник жертвам Новочеркасской  
трагедии.  
     6. Правительству  Российской  Федерации  рассмотреть   вопрос   о  
выделении    из   федерального   бюджета   средств   для   организации  
общественного Музея памяти Новочеркасской трагедии.

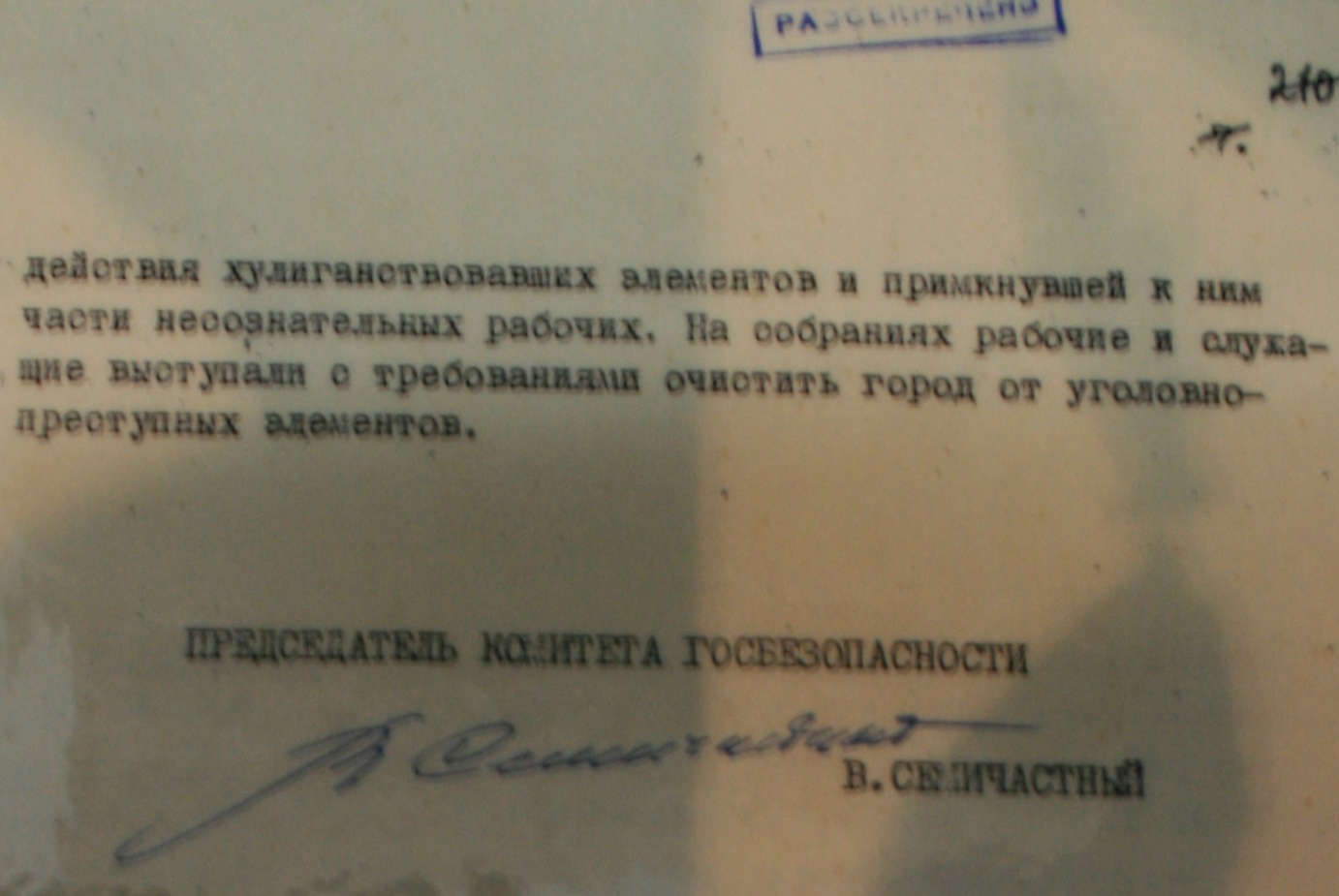
     Президент Российской Федерации                      Б. Ельцин[[182]](#footnote-182)

[[183]](#footnote-183)

Записка председателя КГБ СССР В.Е.Семичастного Н.С.Хрущеву в связи с расстрелом демонстрации рабочих в Новочеркасске[[184]](#footnote-184). 







Плакат с лозунгом, использовавшимся во время июньской демонстрации новочеркассцами[[185]](#footnote-185):



Фотографии расстрелянных по приговору Верховного Суда РСФСР[[186]](#footnote-186).

1. Никитина О. Они хотели найти правду // Родина. 1990, №3. С.24. [↑](#footnote-ref-1)
2. Медведев Р.А. Н.С.Хрущёв: политическая биография. М., 1990. С. 26. [↑](#footnote-ref-2)
3. О программе Коммунистической Партии Советского Союза. Доклад товарища Никиты Сергеевича Хрущева на XXII съезде Коммунистической Партии Советского Союза 18 октября 1961 года // Правда. 19 октября 1961. № 293 (15783). С.10. [↑](#footnote-ref-3)
4. Бэрон С.Х. Анатомия лжи и её разоблачение // Отечественная история. 2001, №6 (ноябрь-декабрь). С. 76. [↑](#footnote-ref-4)
5. Мардарь И. Хроника необъявленного убийства. Новочеркасск, 1992. С.2. [↑](#footnote-ref-5)
6. Ожегов С. И. Словарь русского языка. М., 1960. С. 124. [↑](#footnote-ref-6)
7. Большая Советская Энциклопедия. Т. 6. М., 1971. С. 218. [↑](#footnote-ref-7)
8. Новочеркасск 1-3 июня 1962 г. Забастовка и расстрел (на основе свидетельств очевидцев и интервью с П.П.Сиудой). М., 1997. [↑](#footnote-ref-8)
9. Сиуда П.П. Новочеркасская трагедия // Карта, 1993, №1. С.16-19. [↑](#footnote-ref-9)
10. Фомин В, Щекочихин Ю. Тогда, в Новочеркасске //Литературная газета. 21 июня 1989. С. 13. [↑](#footnote-ref-10)
11. Беспалов Ю., Коновалов В. Новочеркасск, 1962 // Комсомольская правда. 2 июня 1989. С. 4. [↑](#footnote-ref-11)
12. Новочеркасск припомнил коммунистам // Выбирай! Санкт-Петербург. июнь 1996, № 6. [↑](#footnote-ref-12)
13. Аксютин Ю.В. Хрущевская «оттепель» и общественные настроения в СССР в 1953-1964 гг. М., 2004. [↑](#footnote-ref-13)
14. Козлов В.А. Массовые беспорядки в СССР при Хрущеве и Брежневе (1953-начало 1980-х гг.). Новосибирск, 1999. [↑](#footnote-ref-14)
15. Июньские события 1962-го в Новочеркасске // Исторический архив. 1993, № 1. С. 122. [↑](#footnote-ref-15)
16. Иванов М. Расстрелян и оправдан // Сельская Новь. 1991. [↑](#footnote-ref-16)
17. Россия в годы «Оттепели» (1953-1964) Методические материалы к курсу «Отечественная история». Новосибирск, 1995. С.77-79. [↑](#footnote-ref-17)
18. Мардарь И. Хроника необъявленного убийства. Новочеркасск, 1992. [↑](#footnote-ref-18)
19. Баграев Ю., Павлюткин В. Новочеркасск, 1962-й. Трагедия на площади // Красная звезда, 7 октября 1995, №№230-231 (21816-21817). С.6. [↑](#footnote-ref-19)
20. Никитина О. Они хотели найти правду // Родина. 1990. №3. С.24-28. [↑](#footnote-ref-20)
21. Там же. С.24. [↑](#footnote-ref-21)
22. Обращение ЦК КПСС и Совета Министров СССР ко всем рабочим и работницам, колхозникам и колхозницам, рабочим и работницам совхозов, советской интеллигенции, ко всему советскому народу // Правда. 1 июня 1962. С.1. [↑](#footnote-ref-22)
23. Там же. [↑](#footnote-ref-23)
24. Аксютин Ю.В. Хрущёвская «оттепель» и общественные настроения в СССР в 1953-1964 гг. М., 2004. С. 411. [↑](#footnote-ref-24)
25. Обращение ЦК КПСС и Совета Министров СССР ко всем рабочим и работницам, колхозникам и колхозницам, рабочим и работницам совхозов, советской интеллигенции, ко всему советскому народу // Правда, 1 июня 1962. С.1. [↑](#footnote-ref-25)
26. Неизвестная Россия. ХХ век. Кн. III. М., 1993. С. 145. [↑](#footnote-ref-26)
27. РГАНИ. Ф.89. Оп.6. Д.11. Л.1. [↑](#footnote-ref-27)
28. Там же. Л.2. [↑](#footnote-ref-28)
29. Там же. Л.2-3. [↑](#footnote-ref-29)
30. Крамола. Инакомыслие в СССР при Хрущеве и Брежневе 1953-1982 гг. Рассекреченные документы Верховного суда и Прокуратуры СССР. М., 2005. С.223. [↑](#footnote-ref-30)
31. РГАНИ. Ф.89. Оп. 6. Д. 12. Л. 2. [↑](#footnote-ref-31)
32. Там же. Л. 3. [↑](#footnote-ref-32)
33. Там же. [↑](#footnote-ref-33)
34. Там же. [↑](#footnote-ref-34)
35. РГАНИ. Ф.89. Оп. 17. Д. 38. Л. 6. [↑](#footnote-ref-35)
36. РГАНИ. Ф.89. Оп. 6. Д. 12. Л. 3-4. [↑](#footnote-ref-36)
37. Неизвестная Россия. ХХ век. Кн. III. М., 1993. С. 145. [↑](#footnote-ref-37)
38. Аксютин Ю.В. Указ. соч. С. 408-409. [↑](#footnote-ref-38)
39. Там же. С. 409. [↑](#footnote-ref-39)
40. Там же. С. 416. [↑](#footnote-ref-40)
41. Козлов В.А. Массовые беспорядки в СССР при Хрущеве и Брежневе (1953-начало 1980-х гг.). Новосибирск, 1999. С. 305. [↑](#footnote-ref-41)
42. Козлов В.А. Массовые беспорядки в СССР при Хрущеве и Брежневе (1953-начало 1980-х гг.). Новосибирск, 1999. С. 306. [↑](#footnote-ref-42)
43. Козлов В.А. Массовые беспорядки в СССР при Хрущеве и Брежневе (1953-начало 1980-х гг.). М., 2010. С. 349. [↑](#footnote-ref-43)
44. ГАРФ. Ф. 8131. О. 31. Д. 95432. Л. 18. [↑](#footnote-ref-44)
45. ГАРФ. Ф. 8131. О. 31. Д. 95895. Л. 27. [↑](#footnote-ref-45)
46. Фомин В., Щекочихин Ю. Тогда, в Новочеркасске // Литературная газета, 21 июня 1989. [↑](#footnote-ref-46)
47. РГАНИ. Ф. 89. Оп.6. Д. 16. Л. 8. [↑](#footnote-ref-47)
48. Никитина О. Они хотели найти правду // Родина. №3, 1990. С.24. [↑](#footnote-ref-48)
49. РГАНИ. Ф. 89. Оп.6. Д. 16. Л. 2. [↑](#footnote-ref-49)
50. Июньские события 1962-го в Новочеркасске // Исторический архив. 1993. №1. С.122. [↑](#footnote-ref-50)
51. Фомин В., Щекочихин Ю. Тогда, в Новочеркасске // Литературная газета, 21 июня 1989. С. 13. [↑](#footnote-ref-51)
52. Елин Е. К 20-летию Новочеркасского расстрела // Часовой. 1983, №643. С. 29. [↑](#footnote-ref-52)
53. Сиуда П.П. Новочеркасская трагедия // Карта, 1993, №1. С.16. [↑](#footnote-ref-53)
54. Дмитриев Ю. Новочеркасск: Жаркое лето 62-го // Комсомольская правда, 9 сентября 1990. [↑](#footnote-ref-54)
55. Яковлев Б. Проблему решили залпом // Новая газета, 4 июня 2007, № 41. [↑](#footnote-ref-55)
56. Сиуда П.П. Новочеркасская трагедия // Карта, 1993, №1. С.17. [↑](#footnote-ref-56)
57. Там же. [↑](#footnote-ref-57)
58. Там же. [↑](#footnote-ref-58)
59. ГАРФ. Ф. 8131. Оп.31. Д.93662. Л. 25. [↑](#footnote-ref-59)
60. Трубин Н. Новочеркасск – 62: Как это было//Правда, 3 июня 1991, №132 (26580). С.4. [↑](#footnote-ref-60)
61. Сиуда П.П. Указ. соч. С.17. [↑](#footnote-ref-61)
62. Сиуда П.П. Указ. соч. С.17. [↑](#footnote-ref-62)
63. Там же. [↑](#footnote-ref-63)
64. Беспалов Ю., Коновалов В. Новочеркасск, 1962 // Комсомольская правда, 2 июня 1989. С.4. [↑](#footnote-ref-64)
65. Беспалов Ю., Коновалов В. Новочеркасск, 1962 // Комсомольская правда, 2 июня 1989. С.4. [↑](#footnote-ref-65)
66. Фомин В., Щекочихин Ю. Тогда, в Новочеркасске // Литературная газета. 21 июня 1989. С.13. [↑](#footnote-ref-66)
67. Сиуда П.П. Новочеркасская трагедия // Карта, 1993, №1. С.18. [↑](#footnote-ref-67)
68. Трубин Н. Новочеркасск – 62: Как это было//Правда, 3 июня 1991, №132 (26580). С.4. [↑](#footnote-ref-68)
69. Фомин В., Щекочихин Ю. Тогда, в Новочеркасске // Литературная газета. 21 июня 1989. [↑](#footnote-ref-69)
70. Трубин Н. Указ. соч. С.4. [↑](#footnote-ref-70)
71. Никитина О. Они хотели найти правду // Родина. 1990. №3. С.24-28. [↑](#footnote-ref-71)
72. Трубин Н. Новочеркасск – 62: Как это было/Правда, 3 июня 1991, №132 (26580). С.4. [↑](#footnote-ref-72)
73. Трубин Н. Новочеркасск – 62: Как это было//Правда, 3 июня 1991, №132 (26580). С.4. [↑](#footnote-ref-73)
74. РГАНИ. Ф. 89. Оп. 6. Д. 12. Л. 1-2. [↑](#footnote-ref-74)
75. Там же. Л. 2. [↑](#footnote-ref-75)
76. Трубин Н. Новочеркасск – 62: Как это было//Правда. 3 июня 1991, №132 (26580). С.4. [↑](#footnote-ref-76)
77. Там же. [↑](#footnote-ref-77)
78. Баграев Ю., Павлюткин В.. Новочеркасск, 1962-й. Трагедия на площади//Красная звезда, 7 октября 1995, №№230-231 (21816-21817). С.6. [↑](#footnote-ref-78)
79. Там же. [↑](#footnote-ref-79)
80. Там же. [↑](#footnote-ref-80)
81. Баграев Ю., Павлюткин В.. Новочеркасск, 1962-й. Трагедия на площади/Красная звезда, 1995, 7 октября, №№230-231 (21816-21817). С.6. [↑](#footnote-ref-81)
82. Там же. [↑](#footnote-ref-82)
83. Лебедев И.Н. Расстрел на площади. М., 1997. С. 322. [↑](#footnote-ref-83)
84. **Новочеркасск-1962: кто виноват? //** Советская Россия, 19 декабря 2006, № 146 (12919). [↑](#footnote-ref-84)
85. Трубин Н.. Новочеркасск – 62: Как это было//Правда, 3 июня 1991, №132 (26580). С.4. [↑](#footnote-ref-85)
86. Интервью с Дэвидом Манделем. [↑](#footnote-ref-86)
87. Никитина О. Они хотели найти правду // Родина, 1990, №3. С.24-25. [↑](#footnote-ref-87)
88. Там же. С.25. [↑](#footnote-ref-88)
89. Там же. [↑](#footnote-ref-89)
90. Козлов В.А. Массовые беспорядки в СССР при Хрущеве и Брежневе (1953-начало 1980-х гг.). Новосибирск, 1999. С.301. [↑](#footnote-ref-90)
91. Никитина О. Они хотели найти правду // Родина, 1990, №3. С.26. [↑](#footnote-ref-91)
92. Иванов М. Расстрелян и оправдан // Сельская Новь. 1991 [↑](#footnote-ref-92)
93. Новочеркасская трагедия, 1962 // Исторический архив. 1993. №4. С.154. [↑](#footnote-ref-93)
94. Козлов В.А. Массовые беспорядки в СССР при Хрущеве и Брежневе (1953-начало 1980-х гг.). М., 2010. С. 395-396. [↑](#footnote-ref-94)
95. Иванов М. Расстрелян и оправдан // Сельская Новь. 1991. [↑](#footnote-ref-95)
96. Иванов М. Расстрелян и оправдан // Сельская Новь. 1991. [↑](#footnote-ref-96)
97. Там же. [↑](#footnote-ref-97)
98. Бочарова Т.П. Новочеркасск. Кровавый полдень. Ростов н\Д, 2002. С. 65. [↑](#footnote-ref-98)
99. Там же. [↑](#footnote-ref-99)
100. РГАНИ. Ф. 89. Оп.6. Д. 16. Л. 9. [↑](#footnote-ref-100)
101. Там же. Д. 15. Л.1. [↑](#footnote-ref-101)
102. Там же. Л.3. [↑](#footnote-ref-102)
103. Там же. [↑](#footnote-ref-103)
104. Там же. Д. 15. Л.4. [↑](#footnote-ref-104)
105. Там же. Л.4-5. [↑](#footnote-ref-105)
106. Обращение ЦК КПСС и Совета Министров СССР ко всем рабочим и работницам, колхозникам и колхозницам, рабочим и работницам совхозов, советской интеллигенции, ко всему советскому народу // Правда. 1 июня 1962, №152 (16008). С. 1. [↑](#footnote-ref-106)
107. Бочарова Т.П. Новочеркасск. Кровавый полдень. Ростов н\Д, 2002. С. 65. [↑](#footnote-ref-107)
108. Кирсанов Е.И., Пониделко А.В. Новочеркасск – столица мирового казачества: История и современность. М., 2008. С.669 [↑](#footnote-ref-108)
109. Бочарова Т.П. Указ.соч. С. 65. [↑](#footnote-ref-109)
110. Новочеркасск 1-3 июня 1962 г. Забастовка и расстрел (на основе свидетельств очевидцев и интервью с П.П.Сиудой). М., 1997. С. 21. [↑](#footnote-ref-110)
111. Бочарова Т.П. Указ.соч. С.90. [↑](#footnote-ref-111)
112. РГАНИ. Ф. 89. Оп.6. Д. 16. Л.9. [↑](#footnote-ref-112)
113. Там же. Д. 17. Л.1. [↑](#footnote-ref-113)
114. Там же. Л. 2. [↑](#footnote-ref-114)
115. ГАРФ. Ф. 8131. Оп. 31. Д. 95895. Л. 113. [↑](#footnote-ref-115)
116. Там же. Д. 95432. Л. 18-19. [↑](#footnote-ref-116)
117. Новочеркасск 1-3 июня 1962 г. Забастовка и расстрел (на основе свидетельств очевидцев и интервью с П.П.Сиудой). М., 1997. С. 60. [↑](#footnote-ref-117)
118. Интервью с Дэвидом Манделем. [↑](#footnote-ref-118)
119. Кирсанов Е.И., Пониделко А.В. Новочеркасск – столица мирового казачества: История и современность. М., 2008. С.669. [↑](#footnote-ref-119)
120. Советские люди заявляют: Это необходимая мера! // Правда. 2 июня 1962. №153 (16009). С.1. [↑](#footnote-ref-120)
121. Бэрон С.Х. Анатомия лжи и её разоблачение // Отечественная история, №6 (ноябрь-декабрь), 2001. С. 76. [↑](#footnote-ref-121)
122. Там же. [↑](#footnote-ref-122)
123. Неплюев Р. Наш трудовой вклад //Знамя коммуны. 5 июня 1962. №112 (8770).С.1. [↑](#footnote-ref-123)
124. Шувалова И. Сейчас это необходимо //Знамя коммуны. 5 июня 1962. №112 (8770).С.1. [↑](#footnote-ref-124)
125. Черняев А. Единодушие // Знамя коммуны. 5 июня 1962, №112 (8770).С.1. [↑](#footnote-ref-125)
126. Бэрон С.Х. Анатомия лжи и её разоблачение // Отечественная история, №6 (ноябрь-декабрь), 2001. С.77. [↑](#footnote-ref-126)
127. Обзор печати. Письма тружеников Дона // Правда. 6 июня 1962. №157 (16013). С.2. [↑](#footnote-ref-127)
128. Там же. [↑](#footnote-ref-128)
129. Вишницкий Б. Электровозостроители работают успешно // Знамя коммуны. 6 июня 1962, № 113 (8771). C.1. [↑](#footnote-ref-129)
130. Полугодовалый план – досрочно! //Молот. 5 июня 1962. [↑](#footnote-ref-130)
131. Партийная жизнь. Перед большой жатвой// Правда. 9 июня 1962, № 160 (16016). C.2. [↑](#footnote-ref-131)
132. Мардарь И. Хроника необъявленного убийства. Новочеркасск, 1992. С.56. [↑](#footnote-ref-132)
133. Там же. [↑](#footnote-ref-133)
134. ГАРФ Ф. 8131. Оп.31. Д.93662.Л. 50-51. [↑](#footnote-ref-134)
135. Там же. Л. 43. [↑](#footnote-ref-135)
136. Там же. Л. 49. [↑](#footnote-ref-136)
137. ГАРФ Ф. 8131. Оп.31. Д.93662. Л. 92. [↑](#footnote-ref-137)
138. Там же. Л. 98. [↑](#footnote-ref-138)
139. Там же. Л. 158-160. [↑](#footnote-ref-139)
140. Марков Г. Расправа (Комментарий юриста) // Крытый двор, №2, 1990. С.19. [↑](#footnote-ref-140)
141. Там же. [↑](#footnote-ref-141)
142. ГАРФ. Ф. 8131. Оп. 31. Д. 93662. Л. 69. [↑](#footnote-ref-142)
143. Мардарь И. Хроника необъявленного убийства. Новочеркасск, 1992. С.58. [↑](#footnote-ref-143)
144. Трубин Н.. Новочеркасск – 62: Как это было//Правда, 3 июня 1991, №132 (26580). С.4. [↑](#footnote-ref-144)
145. Новочеркасская трагедия // 24 часа, 1989, №1, С.10. [↑](#footnote-ref-145)
146. Россия в годы «Оттепели» (1953-1964) Методические материалы к курсу «Отечественная история». Новосибирск. 1995. С.78. [↑](#footnote-ref-146)
147. Там же. [↑](#footnote-ref-147)
148. Новочеркасск припомнил коммунистам // Выбирай! Санкт-Петербург, июнь 1996, № 6. С.3. [↑](#footnote-ref-148)
149. Мардарь И. Хроника необъявленного убийства. Новочеркасск, 1992. С.57. [↑](#footnote-ref-149)
150. Мардарь И. Хроника необъявленного убийства. Новочеркасск, 1992. С.57-58. [↑](#footnote-ref-150)
151. Собрание документов самиздата. Т.30. Хельсинский самиздат из СССР. Samizdat archive association. Munich, 1978. C. 486. [↑](#footnote-ref-151)
152. Сахаров А., Боннэр Е. Дневники. Т.2. М., 2006. С. 410. [↑](#footnote-ref-152)
153. Елин Е. «К 20-летию Новочеркасского расстрела» // Часовой. Орган связи российского национального движения, 1983, №643. [↑](#footnote-ref-153)
154. Солженицын А.И. Архипелаг ГУЛАГ. Т.3. М., 1989. С. 346. [↑](#footnote-ref-154)
155. Мардарь И. Хроника необъявленного убийства. Новочеркасск, 1992. С.78-79. [↑](#footnote-ref-155)
156. Что же всё-таки случилось в Новочеркасске? // За диктатуру пролетариата. Газета партийных организаций ВКПб и рабочего движения Северного Кавказа. 2002, №2 (24). С. 19. [↑](#footnote-ref-156)
157. Мардарь И. Хроника необъявленного убийства. Новочеркасск, 1992. С.79. [↑](#footnote-ref-157)
158. Памяти Петра Петровича Сиуды // Советская молодежь, 17 мая 1990. [↑](#footnote-ref-158)
159. Мардарь И. Указ. соч. С.78. [↑](#footnote-ref-159)
160. Баграев Ю., Павлюткин В. Новочеркасск, 1962-й. Трагедия на площади // Красная звезда, 7 октября 1995 , №№230-231 (21816-21817). С.6. [↑](#footnote-ref-160)
161. Кирсанов Е.И., Пониделко А.В. Новочеркасск – столица мирового казачества: История и современность. М., 2008. С.670. [↑](#footnote-ref-161)
162. Новочеркасская трагедия // 24 часа, 1989, №1, С.10. [↑](#footnote-ref-162)
163. Бочарова Т.П. Новочеркасск. Кровавый полдень. Ростов н\Д, 2002. С.90. [↑](#footnote-ref-163)
164. Трубин Н.. Новочеркасск – 62: Как это было/Правда, 3 июня 1991, №132 (26580). С.4. [↑](#footnote-ref-164)
165. В Верховном суде СССР//Правда, 4 апреля 1991. С.2. [↑](#footnote-ref-165)
166. Бэрон С.Х. Анатомия лжи и её разоблачение // Отечественная история, 2001, №6 (ноябрь-декабрь). С. 76. [↑](#footnote-ref-166)
167. Кирсанов Е.И., Пониделко А.В. Новочеркасск – столица мирового казачества: История и современность. М., 2008. С.669-670. [↑](#footnote-ref-167)
168. Новочеркасск: два века за два дня: путеводитель. Ростов-на-Дону, 2005. [↑](#footnote-ref-168)
169. Сиуда. П. Расправа (Комментарий юриста) // Крытый двор. 1990, №2. С. 20. [↑](#footnote-ref-169)
170. Лебедев И.Н. Расстрел на площади. М., 1997. С. 322. [↑](#footnote-ref-170)
171. Тарасов А. Уроки Новочеркасска // Солидарность (ежемесячное приложение к газете московских профсоюзов), август 1992. С. 38-39. [↑](#footnote-ref-171)
172. Интервью с Дэвидом Манделем. [↑](#footnote-ref-172)
173. Баграев Ю., Павлюткин В.. Новочеркасск, 1962-й. Трагедия на площади//Красная звезда, 7 октября 1995, №№230-231 (21816-21817). С.6. [↑](#footnote-ref-173)
174. Там же. [↑](#footnote-ref-174)
175. ГАРФ. Ф. 8131. Оп. 31. Д. 93662. Л. 26-27. [↑](#footnote-ref-175)
176. Шестаков В. Начало конца эры Хрущева. Из личного архива диссидента Миркина Б.С. [↑](#footnote-ref-176)
177. Лебедев И.Н. Расстрел на площади. М., 1997. С. 468. [↑](#footnote-ref-177)
178. Шестаков В. Начало конца эры Хрущева. Из личного архива диссидента Миркина Б.С. [↑](#footnote-ref-178)
179. Назаров О. Год 1962-й. Расстрел в Новочеркасске // Родная газета. 21 июня 2007. № 18. С. 22. [↑](#footnote-ref-179)
180. Тарасов А. Уроки Новочеркасска // Солидарность (ежемесячное приложение к газете московских профсоюзов), август 1992. С. 38-39. [↑](#footnote-ref-180)
181. Архив истории инакомыслия СССР международного Мемориала. Справочно-информационный фонд. [↑](#footnote-ref-181)
182. Архив истории инакомыслия СССР международного Мемориала. Справочно-информационный фонд. [↑](#footnote-ref-182)
183. Витрина на Московской улице Новочеркасска, разбитая в результате холостого выстрела из танка. Ростовская обл., 1962. Государственный Центральный музей современной истории России. Зал № 24. Экспозиция «Курс реформ Н.С.Хрущева 1953-1964 гг.». Витрина №4 «Социальная политика государства». [↑](#footnote-ref-183)
184. ГМПИР. Экспозиция «Советская эпоха между утопией и реальностью. Человек и власть в СССР 1917-1985». Зал №4. [↑](#footnote-ref-184)
185. ГМПИР. Экспозиция «Советская эпоха между утопией и реальностью. Человек и власть в СССР 1917-1985». Зал №4. [↑](#footnote-ref-185)
186. Солидарность (ежемесячное приложение к газете московских профсоюзов), август 1992. С. 20-21. [↑](#footnote-ref-186)