

5. РПЛБЖ

и правительственная политика монетизации льгот

5.1.

Обращение представителей российской общественности к Президенту Российской Федерации В.В.Путину

Уважаемый Владимир Владимирович!

В конце января 2005 года, в рамках заседания Совета ПРОФЦЕНТРа, лидеры региональных профсоюзов, общественных организаций, политических партий, при участии депутатов Государственной Думы обсудили вопросы весьма непрофессиональной и даже провокационной «монетизации» льгот, осуществляемой Правительством РФ.

На этом заседании принят ряд предложений, обращенных к Вам, Президенту России, с целью ликвидации опасной напряженности в обществе, увидевшем в Федеральном законе №122 ухудшение условий жизни большей части россиян, угрозу нарушения своих прав на достойную жизнь. Эти предложения в Ваш адрес направлены за подписью председателя Совета ПРОФЦЕНТРа Кислюка М.Б. (письмо от 26.01.2005 №ПЦ-6).

К этим требованиям присоединились участники двух съездов, проходивших в день заседания Совета в Москве:

съезд Федерации профсоюзов России и съезд Российского профессионального союза локомотивных бригад железнодорожников.

Одним из наших предложений является приостановка действия ФЗ РФ №122 и проведение тщательного анализа с участием широкой общественности в регионах, его экономических, финансовых, национальных и нравственных последствий.

Протесты льготников заставляют правительство тратить на реформу дополнительные деньги, притом, что регионы потихоньку отказываются от монетизации, предпочитая оставлять льготы в натуральном виде. У многих регионов нет своих средств на проездные, и губернаторы предпочитают растить долги перед транспортными предприятиями, откладывая реформу до лучших времен. По данным Минфина 16 регионов полностью сохранили натуральные льготы, 4 региона провели замену льгот деньгами не только на транспорте и в обеспечении лекарствами, но монетизировали коммунальные услуги. Только 2 субъекта Федерации сохранили льготный проезд на весь 2005 год.

Большинство регионов ждут от центра корректирующих действий!

Главный вопрос с монетизацией льгот в том, как при проведении важной и в общем-то неизбежной финансовой реформы не допустить ненужных социальных издержек.

Президента вынуждают вмешиваться напрямую в частную ситуацию. На наш взгляд, нельзя эксплуатировать популярность главы государства для решения задач уровня начальников департаментов министерств.

В деле, затрагивающем интересы миллионов ветеранов и пенсионеров, нельзя просто многое перекинуть на регионы. Пенсионеры – это наши родители, а не статья расходов, а регионы – это и есть страна Россия.

У нашей страны есть ряд фундаментальных особенностей. Которые должны учитываться при проведении любой масштабной реформы. Во-первых, социальное неравенство. Разрыв между богатыми и бедными очень велик и люди чутко реагируют на малейшую несправедливость.

Во-вторых, колоссальное неравенство регионов. Контраст столичных городов, нефтяных анклавов и портовых регионов очевиден. В-третьих, слабость гражданского общества. Тут как раз бы пригодилась Общественная палата, но не назначенная для одобрения законов достойными врачами, филателистами и музыкантами, а для реальной критики экспертами.

В основу реформы следует положить принцип не ухудшения реального положения для большинства социально уязвимых групп и регионов.

Региональные различия столь велики, что неразумно предлагать регионам вытянуть возложенные на них обязательства.

Суть дела – во внимательном анализе положения отдельных групп и регионов, слаженной работы властных институтов от анализа до реализации, включая диалог с гражданами по вопросам жизненной важности для них, и для государства.

Социальные результаты, повышение качества жизни людей не менее важны, чем динамика экономических показателей. Для успешного развития России необходимо стабильность, а не постоянные потрясения, тем более, вызванные нерадивыми, непродуманными действиями как исполнительной власти в лице Правительства РФ и большинства губернаторов, так и абсолютно безответственного думского большинства.

Государство должно проводить последовательную политику повышения доходов населения. И в этой части мы считаем совершенно необходимым:

- 1) законодательно закрепить норму почасовой оплаты труда, размер которой должен быть не менее 100 руб./час;
- 2) ежемесячно проводить индексацию заработной платы с учетом инфляции.

Реформа системы образования и профессиональной подготовки, предлагаемая Правительством РФ, приведет к тому, что значительная часть молодежи не сможет приобрести знания и навыки, необходимые в современной экономике. То есть квалифицированный потенциал нашего населения не будет воспроизводиться.

Множество ошибок, непродуманных действий, непрофессионализм Правительства РФ во главе с Фрадковым М.Е. за год его деятельности говорит о том, что правительство не справилось со своей задачей – эффективное управление экономикой.

Основные провалы – монетизация льгот и административная реформа, дают нам право требовать отставки такого неэффективного правительства.

У Вас, уважаемый Президент, еще три года работы на этом посту. При такой команде людей в правительстве, которые работают только на себя, забывая о народе огромной страны, нет никаких оснований рассчитывать на успех.

Мы ждем от Вас шагов, отвечающих интересам большой, богатой страны, с многострадальным, но очень доброжелательным, разумным, талантливым народом.

Сегодня мы присоединяемся к протестному движению российских граждан, требующих достойных условий жизни, соблюдения прав личности, следования нормам Конституции РФ.

04.02.2005

Председатель Совета Профцентра М.Б.КИСЛЮК,

Председатель Федерации профсоюзов России

С.А.КОВАЛЕВ,

Председатель Российского профессионального союза
локомотивных бригад железнодорожников

Е.А.КУЛИКОВ,

Депутат Московской Городской Думы, И.М.РУКИНА,

Депутат Государственной Думы РФ В.И. ЧЕРЕПКОВ

(ТА РПЛБЖ)

5.2.

О.Казарина, «Оно нам надо!»

В редакцию поступил вопрос: «Члены РПЛБЖ принимают активное участие в акциях протеста, которые никак не связаны не только с нашей профессиональной деятельностью, но и вообще с железнодорожной отраслью. На-

пример, в митингах против монетизации льгот. Зачем? Оно нам надо? Если для пиара, то все равно в телепередачах нас не покажут. Алексей».

Ответить на него мы попросили председателя РПЛБЖ Е. Куликова:

«— Наверное, действительно, легче и проще жить по принципу: пока меня лично это не касается, и шевелиться не стоит. Лежи себе на диване, смотри сериалы и футбол, а чужие дяди пусть сами свои заморочки разбирают. Вот только когда нашему профсоюзу поддержка потребуется, те же самые чужие дяди, махнув рукой, спокойно могут заявить: «Оно нам надо!» Один в поле не воин. Мы выступаем в одном строю с теми, чьи действия и принципы не противоречат Уставу РПЛБЖ.

Относительно митинга против монетизации льгот, в которых участвовали наши представители...Федеральный закон РФ №122, принятый в августе 2004 г. совершенно безответственной Госдумой, не пожелавшей в момент его принятия услышать протестные голоса своих сограждан, существенно нарушает права граждан РФ на социальную поддержку со стороны государства, ухудшая условия жизни значительной части нашего общества, чьими руками и создан тот потенциал России, который сегодня и создает богатство страны. Люди, выполнившие свой гражданский или ратный долг перед Отечеством, вынуждены выходить на улицу, перекрывать дороги, чтобы власть обратила на них внимание, услышала их требования и откликнулась на них. И сегодня мы, дети и внуки пенсионеров-ветеранов труда и войны, вышедших с протестом на улицы своих городов, просто обязаны поддерживать их своими действиями. Оно нам надо, это наш долг!

Возможно, со временем все утрясется, наладится, но чем данная реформа уже сегодня оборачивается!.. К тому же, все в нашей жизни проходящее, в том числе и молодость. Что нас ждет впереди? Не очень солидная пенсия, если к тому времени ее совсем не отменят. Так что стоит автору вопроса подумать, правильно ли поступил РПЛБЖ, приняв участие в митингах протеста против монетизации льгот или нет».

(«Локомотивосоюз», №2 (69), февраль 2005 года, с. 2)